

**Self-Rated Health  
of French Prison Inmates:  
Does Time Spent Behind  
Bars Matter?**

*Aline F. Désesquelles*



## **Self-rated health of French prison inmates: does time spent behind bars matter?**

Aline F. Désesquelles

### **ABSTRACT**

In this paper, our aim is to evaluate the effect of imprisonment on the inmates' self-rated health. Data are taken from the most recent nationally representative survey on disabilities in French prisons. We first compare the inmates' self-rating with results obtained in the general population. Then, we examine the extent to which it varies according to time spent behind bars. We find that the prevalence of less-than-good self-rated health is more than twice higher among French inmates (36%) than in the general population of similar age, sex, and level of education. Both very short and long periods of imprisonment are associated with poorer self-rated health. So damaging effects of imprisonment on health seems to outweigh potential beneficial effects. Better living conditions in prisons would certainly contribute positively to improve inmates' health. Our results also suggest that special attention should be paid to incoming prisoners.

**Key-words:** Self-rated health; Prison health; Prison inmates; France

## INTRODUCTION

In the last decade, the aging and overcrowding of the French prison population, as well as the increasing number of suicides, have prompted growing concern about the health of that population, as confirmed by several books and official reports.<sup>1-2</sup> Yet, research in this area is still very scarce. In this paper, our focus is on the self-rated health (SRH) of French prison inmates.<sup>3-6</sup>

SRH is a complex construct involving several dimensions. It is strongly related to morbidity and disability but other factors such as symptoms (stress, tiredness, etc.) or (non-)healthy behaviours also influence the self-rating of health.<sup>7-10</sup> Sociodemographic characteristics that determine norms and reference groups for comparison as well as psychosocial factors may also alter the subjective appraisal of health.<sup>11-13</sup> To put it briefly, SRH “*represents a summary statement about the way in which numerous aspects of health, both subjective and objective, are combined within the perceptual framework of the individual respondent*”.<sup>14</sup>

We begin with an evaluation of SRH in the French prison population. Data are taken from the 2001 survey on disabilities in prisons (“Handicap-Incapacités-Dépendance” or “HID-prisons” survey) which is an extension of the 1999 French nationally representative survey on disabilities in the general population (“HID-ménages” survey).<sup>15</sup> It is thus possible to compare the self-rated health of the two populations. Our premise is that the prevalence of poor SRH is much higher among inmates. Compared with the general population, higher rates of mental and physical problems have indeed been consistently described among prison inmates.<sup>16-21</sup> Two explanations are commonly put forward.<sup>19,22-24</sup> First, a disproportionate number of incoming prisoners are in poor health or are at high risk of health deterioration. The low socioeconomic status of many offenders is likely to play a major role in this “selection effect”.<sup>28</sup> Second, the pathogenic nature of the living conditions in prison has been

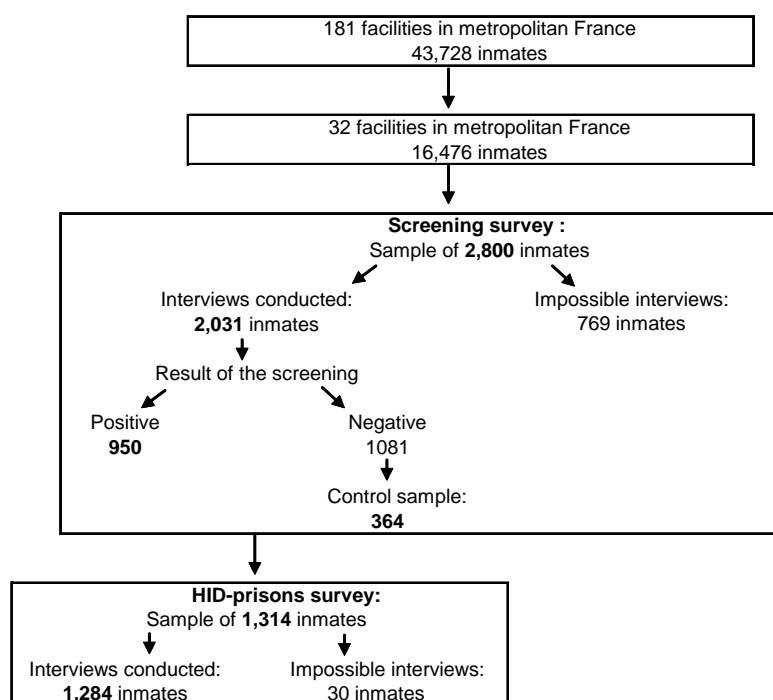
emphasized. At the same time, it is often argued that incarceration may have some health benefits by providing access to treatment. Moreover, prisoners may adjust to their environment over time.<sup>23,26</sup> Finally, the overall effect of imprisonment on health remains unclear.<sup>22,26</sup> The second goal of our paper is to investigate this issue. For that purpose we examine to what extent inmates' self-rating of health varies according to time spent behind bars.

## METHODS

### Survey design

The HID-prisons survey uses a three-stage sample design (Chart 1). First, 25 remand prisons and 7 detention centres were randomly selected from among all prisons in metropolitan France. Remand prisons receive remand prisoners and convicted prisoners with less than one year to serve. Detention centres receive convicted prisoners serving terms of one year and over.

**Chart 1: Survey design**



A sample of 2,800 inmates of these 32 facilities was then drawn using a random start point and a predetermined skip interval. Minors, prisoners on partial release and hospitalized inmates were excluded from the survey. All questionnaires were administered face-to-face by trained professional interviewers. Selected inmates were first invited to answer a short screening questionnaire on disabilities. Out of the 2,031 inmates who agreed to answer, 950 were found to have a disability, and labelled as “positive”. An additional 364 “negative” inmates were randomly selected and included in the sample to control for possible false negative cases. Out of this sample of 1,314 inmates, 1,284 agreed to answer the HID-prisons questionnaire. Normalized weights were computed to adjust for sampling design and non-response.

The participation rate was 73% for the screening survey. The survey design included complementary data collection to evaluate the extent of non-response bias. Physicians at all participating facilities were asked to assess the health of the 2,800 initially selected prisoners. This information, cross-checked against data on survey participation, showed that the physician-reported health of respondents and non-respondents did not differ significantly.<sup>15</sup> Data for the general population are taken from the 1999 “HID-ménages” survey which uses a design similar to that of the HID-prisons survey and the same wording for the SRH question.<sup>27</sup> The survey sample includes 6,795 people aged 18 to 59.

## **Measures**

SRH is measured at the end of the HID questionnaire with the following question: “How do you assess your current health compared with that of other people of your own age? Very good/good/fair/poor/very poor/cannot say”. Respondents who chose the “cannot say” item (13 inmates) were omitted from all calculations. SRH is cross-checked against several individual characteristics available in the survey, including age (“18-29”, “30-39”, “40-49”, “50 and over”), gender, level of education (“no qualifications”, “primary”, “lower secondary”,

“upper/post-secondary”), birthplace (“France”, “other European country”, “other”) and penal status (“on remand”, “convicted“). For convicted inmates, prison term is further classified into “less than 2 years”, “2 to 5 years” and “at least 5 years”. Time spent behind bars is defined as the time already spent in prison during the current stay. We created four categories (“less than 2 months”, “2 months to 2 years”, “2 to 5 years”, “at least 5 years”) that capture the whole spectrum of situations, from very short to much longer periods of imprisonment.

### **Statistical analyses**

To eliminate population structure effects, figures for the general population are calculated on the basis of the age and sex structure of the French prison population (standardization). We further standardize these figures taking into account the different structures of the two populations by level of education. Proportions are compared using Chi-square tests computed with unweighted data. All other analyses are performed on the weighted samples.

Inmates’ SRH is investigated with several polytomous regression models. The outcome variable is the SRH response categorized into “very good”, “good” (reference), “less-than-good” (i.e. fair, poor or very poor). All models account for the potential confounding effect of age: the average age of inmates increases from 29 years among inmates incarcerated for less than 2 months, to 41 years among those who have already spent 5 years or more behind bars. Given the cross-sectional nature of our data, we cannot rule out the possibility that significant correlations observed between SRH and time spent behind bars may reflect differences in self-rating already present at the time of prison entry between inmates sentenced to short and long prison terms. So we first examine the link between SRH and prison term among convicted inmates incarcerated for no more than one year. Finally, models testing for the relation between time spent behind bars and SRH are performed separately for 1) inmates sentenced to 5 years or more 2) remand prisoners and prisoners sentenced to less than 5 years.

## RESULTS

Among French inmates, “good” is the most commonly used item, accounting for 44% of all responses to the SRH question (table 1). A total of 36% inmates report less-than-good health, increasing from 26% at ages 18-29 to 49% at ages over 50. As expected, less-than-good SRH

**Table 1: SRH according to inmates’ sociodemographics and imprisonment characteristics. All inmates, France, 2001.**

% of all inmates		% Less than good SRH	Very good	Good	Fair	Poor	Very poor	Chi2
	<b>AGE</b>							
44	18-29	26	25	49	19	5	3	***
26	30-39	41	20	39	29	9	3	
18	40-49	42	15	43	31	7	4	
12	50 and over	49	10	41	35	10	4	
	<b>GENDER</b>							
96	Male	36	20	44	26	7	3	ns
4	Female	40	27	33	27	9	3	
	<b>LEVEL OF EDUCATION</b>							
45	No qualifications	38	20	42	26	9	3	*
13	Primary	38	14	48	32	5	1	
31	Lower secondary	35	22	43	26	5	4	
11	Upper/Post secondary	28	22	50	20	5	3	
	<b>COUNTRY OF BIRTH</b>							
74	France	35	19	46	25	7	3	ns
6	Other European country	36	22	42	30	4	3	
20	Other	38	25	37	29	7	2	
	<b>PENAL STATUS</b>							
25	On remand	41	11	48	31	7	3	*
75	Convicted	34	23	43	24	7	3	
	<b>TIME SPENT BEHIND BARS</b>							
11	Less than 2 months	41	24	35	33	3	5	ns
52	2 months to 2 years	34	18	48	24	7	2	
21	2 to 5 years	33	21	46	24	5	4	
16	At least 5 years	40	24	36	27	10	3	
	<b>ALL INMATES</b>	<b>36</b>	<b>20</b>	<b>44</b>	<b>26</b>	<b>7</b>	<b>3</b>	
97	All inmates aged 18-59	35	21	44	25	7	3	
-	General population aged 18-59:							
	- standardized: age and sex	11	39	50	9	1	1	
	- standardized: age, sex and level of education	16	32	52	13	2	1	

Significance: \*\*\*  $p < 0.001$  \*\*  $p < 0.01$  \*  $p < 0.05$  ns: not significant

Data: HID-prisons survey



is much more frequent in prisons than in the general population: the prevalence is 35% among prisoners aged 18-59 and 11% among non-incarcerated individuals of the same age and sex. When controlling further for the level of education, the gap narrows (35% vs. 16%) but the prisoners' disadvantage remains large.

SRH of male and female inmates is not significantly different. Less-than-good SRH is significantly lower in the highest educational group (28% vs. 38% among inmates with no qualifications). Inmates born outside Europe, who represent 20% of the French prison population, more frequently report less-than-good health (38%) but the difference is not significant. Penal status significantly discriminates the prisoners: 34% of convicted inmates report less-than-good health compared with 41% of remand prisoners. In this descriptive analysis, the prevalence of less-than-good SRH according to time spent behind bars follows a u-shaped curve: about one third of the inmates incarcerated for more than 2 months and less than 5 years rate their health as less-than-good, while two out of five inmates in the extreme categories (less than 2 months/ 5 years or more) do so. However, the difference does not reach statistical significance.

Table 2 displays the results of our analysis of the link between SRH and prison term among convicted inmates incarcerated for no more than one year. As one would expect, higher age is strongly correlated with a more negative self-rating of health. We find that shortly after intake, inmates sentenced to 5 years or more are less likely to report very good health. No significant difference is observed for shorter prison terms. As a consequence, we decided to further examine the link between SRH and time spent behind bars separately for inmates sentenced to 5 years or more.

**Table 2: Odds ratios of Very good and Less-than-good SRH vs. Good SRH.  
Convicted Inmates behind bars for no more than 1 year, France, 2001.**

	OR: Very good vs. Good	OR: Less-than- good vs. Good
AGE		
18-29	Ref.	Ref.
30-39	1.8 ns	1.9 *
40-49	2.0 ns	4.9 ***
50 and over	0.4 ns	2.5 *
PRISON TERM		
Less than 2 years	Ref.	Ref.
2 yrs to 5 years	0.4 ns	0.9 ns
At least 5 years	0.3 *	0.4 ns

*Unweighted sample size: 379*

*Significance: \*\*\*  $p < 0.001$  \*\*  $p < 0.01$  \*  $p < 0.05$  ns: not significant*

*Data: HID-prisons survey*

Table 3.a reveals that in this subgroup, inmates who have already spent 5 years or more in prison have higher odds of reporting less-than-good rather than good health. The last model (table 3.b) is performed for remand prisoners and prisoners sentenced to less than 5 years. The odds ratio of very good vs. good SRH is significantly higher than one among inmates incarcerated for less than 2 months. But those very recently incarcerated inmates are also more likely to report less-than-good rather than good health.

**Table 3: Odds ratios of Very good and Less-than-good SRH vs. Good SRH.**

**a) Inmates sentenced to 5 years or more, France, 2001**

	OR: Very good vs. Good	OR: Less-than- good vs. Good
AGE		
18-29	Ref.	Ref.
30-39	0.3 ***	1.0 ns
40-49	0.2 ***	0.9 ns
50 and over	0.1 ***	1.2 ns
TIME SPENT BEHIND BARS		
Less than 2 years	Ref.	Ref.
2 to 5 years	0.9 ns	1.4 ns
At least 5 years	1.7 ns	2.0 *

*Unweighted sample size: 373*

**b) Remand prisoners and Inmates sentenced to less than 5 years, France, 2001.**

	OR: Very good vs. Good	OR: Less-than- good vs. Good
AGE		
18-29	Ref.	Ref.
30-39	1.7 *	2.9 ***
40-49	1.3 ns	2.9 ***
50 and over	0.9 ns	3.3 ***
TIME SPENT BEHIND BARS	ns	
Less than 2 months	1.9 *	1.7 *
2 months to 2 years	Ref.	Ref.
At least 2 years	1.1 ns	0.7 ns

*Unweighted sample size: 848*

*Significance: \*\*\*  $p < 0.001$  \*\*  $p < 0.01$  \*  $p < 0.05$  ns: not significant*

*Data: HID-prisons survey*

**DISCUSSION**

The prevalence of less-than-good SRH among the French inmates (36%) is consistent with the findings of other studies. According to the British survey of the physical health of prisoners, 35% of inmates aged 18-49 reported less-than-good health.<sup>28</sup> The 1999/2000 national survey on health in Irish prisons led to an estimate of 30%.<sup>29</sup> Data collected among incoming French prisoners gives a lower prevalence (25%) which is not comparable with ours, however (e.g., sample of incomers only, different response items, and evaluation made by physicians).<sup>3-4</sup>

The prevalence of less-than-good SRH is three times higher in prisons than in the French general population of the same age and sex. After controlling for age, sex and level of education, the gap narrows slightly but does not disappear. This result suggests that selection at entry through level of education plays only a minor role in the prisoners' health disadvantage. But the level of education only partially reflects the socio-economic background, and selection may exert its influence through other individual characteristics. In particular, it is well known that there is a link between illegal and health-damaging behaviours (e.g., drug use).

Regarding the effect of the prison experience, we find that among inmates sentenced to 5 years or more, those who have already spent at least 5 years behind bars more frequently report less-than-good health. This result tends to suggest that, on average, damaging effects of imprisonment outweigh beneficial effects. As mentioned earlier, the prison environment is likely to be harmful to health. Confinement, overcrowding, unhygienic facilities, exposure to communicable diseases, poor nutrition, lack of exercise, stress, loss of outside contacts, etc. have been documented.<sup>20-21</sup> Several other consequences of the prison experience such as reduced self-esteem, increased attention to bodily perceptions as well as intentional exaggeration of problems to achieve other goals, may also result in a negative self-rating.<sup>23,27</sup> However, short durations of stay are not necessarily associated with better SRH. Descriptive statistics show a U-shaped curve, with very short and long durations of stay more frequently associated with less-than-good health. In our last regression model, we find that inmates incarcerated for less than 2 months more frequently report “very good” and “less-than-good” health. Stress resulting from incarceration as well as, for remand prisoners, uncertainty about the outcome of the trial may contribute negatively to the self-rating of health. The same arguments have been put forth in studies that show higher risks of suicide in the first months after prison admission.<sup>2</sup> Finally, our results indicate that within the first year of their stay in prison, inmates sentenced to short and long prison terms do not rate their health similarly. After controlling for age and duration of stay, inmates sentenced to 5 years or more are less likely to report very good health. The prospect of a long stay behind bars may lead to a less positive self-rating. But it may well be that prison term is a confounding factor for other individual characteristics that are directly correlated with health status. We are not aware of any study supporting this assumption but we think it deserves further investigation.

At this point we would like to acknowledge several limitations of our study. Firstly, the exclusion of hospitalized inmates from the survey sample is likely to result in a slight underestimation of the prevalence of less-than-good SRH. Regarding the results of the logistic models, we cannot rule out that with a larger sample size more variables might have reached significance. Lastly, the data we use are for the year 2001. Since then, the number of elderly prisoners and the prison population density have increased further. The overall impact of these changes is not known but it is unlikely that they radically modify the picture. However, there is a need to obtain more up-to-date data and to monitor prisoners' health on a regular basis. Self-rated health would provide a simple and effective routine measure for this purpose. Our results highlight that there is an urgent need to improve prisoners' health. As noted by Fazel, it is both a challenge and an opportunity: "*prisons provide an opportunity for diagnosis, disease management education, counselling, and treatment that they would not receive in the general community*".<sup>31</sup> Better living conditions in prison would certainly contribute positively to reduce the burden of diseases in prisons. Special attention should be paid to incoming prisoners. The vast majority of inmates are eventually released, and it is the prison's role to prepare them for re-entry into society. From that perspective, we would like to emphasize that good physical and mental health is certainly a prerequisite for a successful reintegration.

## REFERENCES

- 1 Kensey, A. (2007) Vieillir en prison. Cahiers de démographie pénitentiaire 10:1-4.
- 2 Duthé, G., Hazard, A., Kensey, A. and Pan Ké Shon, J.-L. (2009) Suicide in prison: a comparison between France and its European neighbours. Population and societies 462:1-4.
- 3 Mouquet, M.-C. (2005) La santé des personnes entrées en prison en 2003. DREES- Etudes et résultats 386:1-12.
- 4 Coldefy, M. (2005) La prise en charge de la santé mentale des détenus en 2003. DREES- Etudes et résultats 427:1-12.
- 5 Falissard, B., Loze, J., Gasquet, I. et al. (2006) Prevalence of mental disorders in French prisons for men. BMC Psychiatry 6:33-38.
- 6 Lukasiewicz, M., Falissard, B., Michel, L., Neveu, X., Reynaud, M. and Gasquet, I. (2007) Prevalence and factors associated with alcohol and drug-related disorders in prison: a French national study. Subst Abuse Treat Prev Policy 2:1-10.
- 7 Goldberg, P., Gueguen, A., Schmaus, A., Nakache, J.-P. and Goldberg, M. (2001) Longitudinal study of associations between perceived health status and self reported diseases in the French Gazel cohort. J Epidemiol Community Health 55(4):233-8.
- 8 Manor, O., Matthews, S. and Power, C. (2001) Self-rated health and limiting longstanding illness: inter-relationships with morbidity in early adulthood. Int J Epidemiol 30:600-607.
- 9 Singh-Manoux, A., Martikainen, P., Ferrie, J., Zins, M., Marmot, M. and Goldberg, M. (2006) What does self rated health measure? Results from the British Whitehall II and French Gazel cohort studies. J Epidemiol Community Health 60:364-372.

- 10 Désesquelles, A., Egidi, V. and Salvatore, M.-A. (2009) Why do Italian people rate their health worse than French people do? An exploration of cross-country differentials of self-rated health. *Soc Sci Med* 68:1124-1128.
- 11 Krause, N.-M. and Jay, G.-M. (1994) What do global self-rated health items measure?. *Med Care* 32(9):930-42.
- 12 Kaplan, G. and Baron-Epel, O. (2003) What lies behind the subjective evaluation of health status?. *Soc Sci Med* 56(8):1669-1676.
- 13 Tessler, R. and Mechanic, D. (1978) Psychological Distress and Perceived Health Status. *Journal of Health and Social Behavior* 19(3): 254-262.
- 14 Tissue, T. (1972) Another look at self-rated health among the elderly. *J Gerontol* 27: 91-94.
- 15 Désesquelles, A. (2005) Handicaps, disabilities, and dependency in French prisons: Lessons from a special survey. *Courrier des Statistiques-English series* 11:23-34.
- 16 Fazel, S. and Danesh, J. (2002) Serious mental disorder in 23000 prisoners: a systematic review of 62 surveys. *Lancet* 359:545-550.
- 17 Fazel, S., Hope, T., O'Donnell, I., Jacoby, R. et al. (2004) Unmet treatment needs of older prisoners: a primary care survey. *Age Ageing* 33(4):396-398.
- 18 Brugha, T., Singleton, N., Meltzer, H. et al. (2005) Psychosis in the community and in prisons: a report from the British National Survey of psychiatric morbidity. *Am J Psychiatry* 162(4):774-780.
- 19 Désesquelles, A.(2005) Disability in French Prisons: How does the Situation Differ from That of the General Population?. *Population-E* 60(1-2):65-92.
- 20 Binswanger, I.-A., Krueger, P.-M. and Steiner, J. (2009) Prevalence of chronic medical conditions among jail and prison inmates in the USA compared with the general population. *J Epidemiol Community Health* 63:912-919.

- 21 Wilper, A.-P., Woolhandler, S., Boyd, J.-W. et al. (2009) The health and health care of US prisoners: results of a nationwide survey. *Am J Public Health* 99(4):666-672.
- 22 Schnittker, J. and John, A. (2007) Enduring stigma: the long-term effects of incarceration on health. *J Health Soc Behav* 48:115-130.
- 23 Douglas, N., Plugge, E. and Fitzpatrick, R. (2009) The impact of imprisonment on health - What do women prisoners say?. *J Epidemiol Community Health* 63:749–754.
- 24 Massoglia, M. (2008) Incarceration as exposure: the prison, infectious disease, and other stress-related illnesses. *J Health Soc Behav* 49:56-71.
- 25 Kensey, A., Cassan, F. and Toulemon, L. (2000). La prison : un risque plus fort pour les classes populaires. *Cahiers de démographie pénitentiaire* 9:1-4.
- 26 Gullone, E., Jones, T. and Cummins, R. (2000) Coping styles and prison experience as predictors of psychological well-being in male prisoners. *Psychiatry, psychology and law* 7(1);170-181.
- 27 Mormiche, P. (1998) L'enquête HID de l'Insee – Objectifs et schéma organisationnel. *Courrier des statistiques* 87-88:7-18.
- 28 Bridgwood, A. and Malbon, G. (1995) Survey of the physical health of the prisoners. London: HSMO.
- 29 Hannon, F., Friel, S. and Kelleher, C. (2007) The relative influence of socio-demographic, lifestyle, environmental factors and co-morbidity on self rated health of the Irish prisoner population. *Ir Med J* 100(8) Suppl 59-Suppl 61.
- 30 Beaurepaire (de), C. (1997) Psychopathologie et détention. *Revue française des affaires sociales* 1:213-224.
- 31 Fazel, S. and Baillargeon, J. (2011) The health of prisoners. *Lancet* 377: 956-965.



# Documents de Travail

---

Ces fascicules vous seront adressés sur simple demande à l'auteur :  
Institut national d'études démographiques, 133, bd Davout, 75980 PARIS Cedex 20  
Tél : (33) 01 56 06 20 23 Fax : (33) 01 56 06 21 99

---

- N° 179. – Aline F. DÉSESQUELLES, *Self-Rated Health of French Prison Inmates: Does Time Spent Behind Bars Matter?*, mai 2012, 14 p.
- N° 178. – Aline F. DÉSESQUELLES, *Self-Rated Health of French Prison Inmates: Measurement and Comparison with Other Health Indicators*, mai 2012, 20 p.
- N° 177. – Béatrice VALDES, Khalid ELJIM, Christophe BERGOUIGNAN, Patrick FESTY, Jean-Paul SARDON (coord.), *Évaluer et valoriser la base européenne de micro-données de recensement. Les résultats du projet ANR CENSUS*, janvier 2012, 355 p.
- N° 176. – Patrick SIMON et Vincent TIBERJ, *Les registres de l'identité. Les immigrés et leurs descendants face à l'identité nationale*, janvier 2012, 30 p.
- N° 175. – Vincent TIBERJ et Patrick SIMON, *La fabrique du citoyen : origines et rapport au politique en France*, janvier 2012, 32 p.
- N° 174. – Angela LUCI et Olivier THÉVENON, *The impact of family policy packages on fertility trends in developed countries*, janvier 2012, 40 p.
- N° 173. – Arnaud RÉGNIER-LOILIER, Leila SABONI, Béatrice VALDES, *Presentation and Modifications to the Generations and Gender Survey Questionnaire in France (Wave 2). L'Étude des relations familiales et intergénérationnelles (Érfi.)*, novembre 2011, 146 p.
- N° 172. – Cris BEAUCHEMIN, Hugues LAGRANGE, Mirna SAFI, *Transnationalism and immigrant assimilation in France: between here and there?*, Imiscoe Annual Conference, Workshop 6: Integration and transnationalism: how are the two connected? Warsaw, Poland – 7-9 September 2011, 2011, 26 p.
- N° 171. – Jean-Louis PAN KÉ SHON (Ined), Claire SCODELLARO (université de Nancy-II), *Discrimination au logement et ségrégation ethno-raciale en France*, 2011, 30 p.
- N° 170. – Audrey SIEURIN (APHP-Ined), Emmanuelle Cambois (Ined), Jean-Marie Robine (Inserm-Ined), *Les espérances de vie sans incapacité en France : Une tendance récente moins favorable que dans le passé*, 2011, 30 p.
- N° 169. – Ariane PAIHLÉ et Anne SOLAZ, *Does job insecurity cause missing births in a high fertility European country. Evidence for France*, 2011, 32 p.

- N° 168. – Équipe TeO, coordonné par Patrick SIMON, Cris BEAUCHEMIN et Christelle HAMEL, *Trajectoire et Origines. Enquête sur la diversité des populations en France. Premiers résultats*, 2010, 152 p.
- N° 167. – Angela LUCI, Olivier THEVENON, *Does economic development drive the fertility rebound in OECD countries ?*, 2010, 45 p.
- N° 166. – Cris BEAUCHEMIN (Ined), Lama KABBANJI (Ined), Bruno SCHOUMAKER (UCL), *Sept communications présentées lors de la table ronde sur les migrations entre l'Afrique et l'Europe*, Dakar, Sénégal, 21 novembre 2009, 244 p.
- N° 165. – Arnaud RÉGNIER-LOILIER, Présentation, questionnaire et documentation de la seconde vague de l'étude des relations familiales et intergénérationnelles (Erfi-GGS2), 211 p.
- N° 164. – Carole BONNET (Ined), Anne SOLAZ (Ined), Elisabeth ALGAVA (Dares), *La séparation conjugale affecte-t-elle l'activité professionnelle ? Une estimation basée sur les méthodes d'appariement*, 2009, 36 p.
- N° 163. – Olivia EKERT- JAFFÉ, *Le coût du temps consacré aux enfants : contraintes de temps et activité féminine/The Real Time Cost of Children in France is Equally Shared by Mothers and Fathers*, 2009, 48 p.
- N° 162. – Laurent GOBILLON et François-Charles WOLFF, *Housing and location choices of retiring households : Evidence from France*, 2009, 28 p.
- N° 161. – Matthieu SOLIGNAC, *Les politiques de conciliation vie professionnelle/vie familiale menées par les employeurs : élaboration d'une typologie des établissements de l'Enquête Familles-Employeurs*, 2009, 143 p.
- N° 160. – Géraldine DUTHÉ, Raphaël LAURENT, Gilles PISON, *Vivre et mourir après 60 ans en milieu rural africain. Isolement, recours aux soins et mortalité des personnes âgées à Mlomp*, 2009, 26 p.
- N° 159. – Nathalie DONZEAU et Jean-Louis PAN KÉ SON, *La mobilité résidentielle depuis la fin des Trente Glorieuses*, 2009, 34 p.
- N° 158. – Olivier THÉVENON, *The costs of raising children and the effectiveness of policies to support parenthood in European countries: a Literature Review 2009*, 612 p.
- N° 157. – Jean-Louis PAN KÉ SON, *L'émergence du sentiment d'insécurité en quartiers défavorisés. Dépassement du seuil de tolérance... aux étrangers ou à la misère ?*, 2009, 20 p.
- N° 156. – Maryse Marpsat, *The Ined Research on Homelessness, 1993-2008*, 2008, 218 p.
- N° 155. – Éva BEAUJOUAN, Anne SOLAZ, *Childbearing after separation: Do second unions make up for earlier missing births? Evidence from France*, 2008, 24 p.
- N° 154. – Carole BONNET, Laurent GOBILLON, Anne LAFERRÈRE, *The effect of widowhood on housing and location choices*, 2008, 40 p.
- N° 153. – Louise MARIE DIOP-MAES, *La population ancienne de l'Afrique subsaharienne. Les éléments d'évaluation*, 2008, 20 p.

- N° 152. – *Traduction en Russe du N° 121.*
- N° 151. – P. FESTY, J. ACCARDO, D. DEMAILLY, L. PROKOFIEVA, I. KORTCHAGINA, A. SZUKIELOJC-BIENKUNSKA, L. NIVOROZHKINA, L. OVTCHAROVA, M. SEBTI, A. PATERNO, S. STROZZA, I. ELISEEVA, A. SHEVYAKOV, *Mesures, formes et facteurs de la pauvreté. Approches comparative*, 2008, 196 p.
- N° 150. –Géraldine DUTHÉ, Serge H. D. FAYE, Emmanuelle GUYAVARCH, Pascal ARDUIN, Malick A. KANTE, Aldiouma DIALLO, Raphaël LAURENT, Adama MARRA, Gilles PISON, *La détermination des causes de décès par autopsie verbale : étude de la mortalité palustre en zone rurale sénégalaise*, 2008, 42 p.
- N° 149. – Maryse MARPSAT, *Services for the Homeless in France. Description, official statistics, client recording of information. A report for the European Commission*, 2007, 84 p.
- N° 148. – Olivier THÉVENON, *L'activité féminine après l'arrivée d'enfants : disparités et évolutions en Europe à partir des enquêtes sur les Forces de travail, 1992-2005*, 2007, 56 p.
- N° 147. – Magali BARBIERI, *Population en transition. Dix communications présentées au XXV<sup>e</sup> Congrès général de la population, Tours, France, 18-23 juillet 2005*, 2007, 201 p.
- N° 146. – François CHAPIREAU, *La mortalité des malades mentaux hospitalisés en France pendant la deuxième guerre mondiale*, 2007, 36 p.
- N° 145. – Maryse MARPSAT, *Explorer les frontières. Recherches sur des catégories « en marge »*, Mémoire présenté en vue de l'habilitation à diriger des recherches en sociologie, 2007, 274 p.
- N° 144. – Arnaud RÉGNIER-LOILIER et Pascal SEBILLE, *Modifications to the Generations and Gender Surveys questionnaire in France (wave 1)*, 192 p.
- N° 143. – Ariane PAILHÉ et Anne SOLAZ, *L'enquête Familles et employeurs. Protocole d'une double enquête et bilan de collecte*, 180 p.
- N° 142. – Annie BACHELOT et Jacques de MOUZON, *Données de l'enquête « Caractéristiques des couples demandant une fécondation in vitro en France »*, 2007, 44 p.
- N° 141. –Olivia EKERT-JAFFÉ, Shoshana GROSSBARD et Rémi MOUGIN, *Economic Analysis of the Childbearing Decision*, 2007, 108 p.
- N° 140. – Véronique HERTRICH and Marie LESCLINGAND, *Transition to adulthood and gender: changes in rural Mali*
- N° 139. – Patrick SIMON et Martin CLÉMENT, *Rapport de l'enquête « Mesure de la diversité ». Une enquête expérimentale pour caractériser l'origine*, 2006, 86 p.
- N° 138. – Magali BARBIERI, Alfred NIZARD et Laurent TOULEMON, *Écart de température et mortalité en France*, 2006, 80 p.
- N° 137. – Jean-Louis PAN KE SHON, *Mobilités internes différentielles en quartiers sensibles et ségrégation*, 2006, 42 p.

- N° 136. – Francisco MUNOZ-PEREZ, Sophie PENNEC, avec la collaboration de Geneviève Houriet Segard, *Évolution future de la population des magistrats et perspectives de carrière, 2001-2040*, 2006, XXX + 114 p.
- N° 135. – Alexandre DJIRIKIAN et Valérie LAFLAMME, sous la direction de Maryse MARPSAT, *Les formes marginales de logement. Étude bibliographique et méthodologique de la prise en compte du logement non ordinaire*, 2006, 240 p.
- N° 134. – Catherine BONVALET et Éva LELIÈVRE, *Publications choisies autour de l'enquête « Biographies et entourage »*, 2006, 134 p.
- N° 133. – Arnaud RÉGNIER-LOILIER, *Présentation, questionnaire et documentation de l'« Étude des relations familiales et intergénérationnelles » (Erfi). Version française de l'enquête « Generations and Gender Survey » (GGS)*, 2006, 238 p.
- N° 132. – Lucie BONNET et Louis BERTRAND (sous la direction de), *Mobilités, habitat et identités*, Actes de la journée d'étude « Jeunes chercheurs ». Le logement et l'habitat comme objet de recherche. Atelier 3, 2005, 92 p.
- N° 131. – Isabelle FRECHON et Catherine Villeneuve-Gokalp, *Étude sur l'adoption*, 2005, 64 p.
- N° 130. – Dominique MEURS, Ariane PAIHLÉ et Patrick SIMON, *Mobilité intergénérationnelle et persistance des inégalités. L'accès à l'emploi des immigrés et de leurs descendants en France*, 2005, 36 p.
- N° 129. – Magali MAZUY, Nicolas RAZAFINDRATSIMA, Élise de LA ROCHEBROCHARD, *Déperdition dans l'enquête « Intentions de fécondité »*, 2005, 36 p.
- N° 128. – Laure MOGUEROU et Magali BARBIERI, *Population et pauvreté en Afrique. Neuf communications présentées à la IV<sup>e</sup> Conférence africaine sur la population*, Tunis, Tunisie, 8-12 décembre 2003, 2005, 184 p.
- N° 127. – Jean-Louis PAN KÉ SHON, *Les sources de la mobilité résidentielle. Modifications intervenues sur les grandes sources de données dans l'étude des migrations*, 2005, 30 p.
- N° 126. – Thierry DEBRAND et Anne-Gisèle PRIVAT, *L'impact des réformes de 1993 et de 2003 sur les retraites. Une analyse à l'aide du modèle de microsimulation Artémis*, 2005, 28 p.
- N° 125. – Kees WAALDIJK (ed), *More or less together: levels of legal consequences of marriage, cohabitation and registered partnership for different-sex and same-sex partners: a comparative study of nine European countries*, 2005, 192 p. (s'adresser à Marie DIGOIX)
- N° 124. – Marie DIGOIX et Patrick FESTY (eds), *Same-sex couples, same-sex partnerships, and homosexual marriages: A Focus on cross-national differentials*, 2004, 304 p.
- N° 123. – Marie DIGOIX et Patrick FESTY (sous la dir.), *Séminaire « Comparaisons européennes », années 2001-2002*, 2004, 220 p.
- N° 122. – Emmanuelle GUYAVARCH et Gilles PISON, *Les balbutiements de la contraception en Afrique au Sud du Sahara*, septembre 2004, 48 p.
- N° 121. – Maryse JASPARD et Stéphanie CONDON, *Genre, violences sexuelles et justice*. Actes de la journée-séminaire du 20 juin 2003, 2004, 135p.

- N° 120. – Laurent TOULEMON et Magali MAZUY, *Comment prendre en compte l'âge à l'arrivée et la durée de séjour en France dans la mesure de la fécondité des immigrants ?*, 2004, 34 p.
- N° 119. – Céline CLÉMENT et Bénédicte GASTINEAU (coord.), *Démographie et sociétés*. Colloque international « Jeunes Chercheurs », Cerpos-Université Paris X-Nanterre, 1<sup>er</sup> et 2 octobre 2002, 2003, 350 p.
- N° 118. – Monique BERTRAND, Véronique DUPONT et France GUERIN-PACE (sous la dir.), *Espaces de vie. Une revue des concepts et des applications*, 2003, 188 p.
- N° 117. – Stephanie CONDON et Armelle ANDRO, *Questions de genre en démographie. Actes de la journée du 22 juin 2001*, 2003, 128 p.
- N° 116. – Maryse JASPARD et l'équipe Enveff, *Le questionnaire de l'enquête Enveff. Enquête nationale sur les violences envers les femmes en France*, 2003, 10 + 88 p.
- N° 115. – Zahia OUADAH-BEDIDI et Jacques VALLIN, *Disparités régionales de l'écart d'âge entre conjoints en Algérie. Évolution depuis 1966*, 2003, 32 p.
- N° 114. – Magali MAZUY, *Situations familiales et fécondité selon le milieu social. Résultats à partir de l'enquête EHF de 1999*, 2002, 60 p.
- N° 113.– Jean-Paul SARDON, *Fécondité et transition en Europe centrale et orientale*, 2002, 38 p.
- N° 112.– Thérèse LOCOH, *Deux études sur la fécondité en Afrique : 1) Structures familiales et évolutions de la fécondité dans les pays à fécondité intermédiaire d'Afrique de l'Ouest ; 2) Baisse de la fécondité et mutations familiales en Afrique sub-saharienne*, 2002, 24 p. et 30 p.
- N° 111.– Thierry DEBRAND et Anne-Gisèle PRIVAT, *Individual real wages over business cycle: The impact of macroeconomic variations on individual careers and implications concerning retirement pensions*, 2002, 38 p.
- N° 110.– Recueil préparé par Amandine LEBUGLE et Jacques VALLIN, *Sur le chemin de la transition*. Onze communications présentées au XXIV<sup>e</sup> Congrès général de la population à Salvador de Bahia, Brésil, août 2001, 2002, 234 p.
- N° 109.– Éric BRIAN, Jean-Marc ROHRBASSER, Christine THÉRÉ, Jacques VÉRON (intervenants et organisateurs), *La durée de vie : histoire et calcul*. Séminaire de la valorisation de la recherche, 7 février 2000, 2002, 70 p.
- N° 108.– France MESLÉ et Jacques VALLIN, *Montée de l'espérance de vie et concentration des âges au décès*, 2002, 20 p.
- N° 107.– Alexandre AVDEEV, *La mortalité infantile en Russie et en URSS: éléments pour un état des recherches*, 2002, 48 p.
- N° 106.– Isabelle ATTANÉ (organisatrice), *La Chine en transition : questions de population, questions de société*. Séminaire de la valorisation de la recherche, 31 janvier et 1<sup>er</sup> février 2001 (s'adresser à Céline PERREL), 2002, 46 p.
- N° 105.– A. AVDEEV, J. BELLENGER, A. BLUM, P. FESTY, A. PAILHE, C. GOUSSEFF, C. LEFÈVRE, A. MONNIER, J.-C. SEBAG, J. VALLIN (intervenants et organisateurs), *La*

- société russe depuis la perestroïka : rupture, crise ou continuité?* Séminaire de la valorisation de la recherche, 1<sup>er</sup> mars 2001 (s'adresser à Céline PERREL), 2001, 124 p.
- N° 104.– Jacques VÉRON, Sophie PENNEC, Jacques LÉGARÉ, Marie DIGOIX (éds), *Le contrat social à l'épreuve des changements démographiques ~ The Social Contract in the Face of Demographic Change*, Actes des 2<sup>e</sup> Rencontres Sauvy, 2001, 386 p.
- N° 103.– Gilles PISON, Alexis GABADINHO, Catherine ENEL, *Mlomp (Sénégal). Niveaux et tendances démographiques; 1985-2000*, 2001, 182 p.
- N° 102.– *La famille en AOF et la condition de la femme*. Rapport présenté au Gouverneur général de l'AOF. par Denise SAVINEAU (1938). Introduction de Pascale Barthélémy, 2001, XXII-222 p.
- N° 101.– Jean-Paul SARDON, *La fécondité dans les Balkans*, 2001, 88 p.
- N° 100.– Jean-Paul SARDON, *L'évolution récente de la fécondité en Europe du Sud*, 26 p.
- N° 99.– S. JUSTEAU, J.H. KALTENBACH, D. LAPEYRONNIE, S. ROCHÉ, J.C. SEBAG, X. THIERRY ET M. TRIBALAT (intervenants et organisateurs), *L'immigration et ses amalgames*. Séminaire de la valorisation de la recherche, 24 mai 2000, 2001, 94 p.
- N° 98.– Juliette HALIFAX, *L'insertion sociale des enfants adoptés. Résultats de l'enquête « Adoption internationale et insertion sociale », 2000 (Ined – Les Amis des enfants du monde)*, 2001, 58 p.
- N° 97.– Michèle TRIBALAT, *Modéliser, pour quoi faire?*, 2001, 10 p.
- N° 96.– O. EKERT-JAFFÉ, H. LERIDON, S. PENNEC, I. THÉRY, L. TOULEMON et J.-C. SEBAG (intervenants et organisateurs), *Évolution de la structure familiale*. Séminaire de la valorisation de la recherche, 28 juin 2000, 2001, 110 p.
- N° 95.– A. ANDRO, A. LEBUGLE, M. LESCLINGAND, T. LOCOH, M. MOUVAGHA-SOW, Z. OUADAH-BEDIDI, J. VALLIN, C. VANDERMEERSCH, J. VÉRON, *Genre et développement. Huit communications présentées à la Chaire Quetelet 2000*, 2001, 158 p.
- N° 94.– C. BONVALET, C. CLÉMENT, D. MAISON, L. ORTALDA et T. VICHNEVSKAIA, *Réseaux de sociabilité et d'entraide au sein de la parenté : Six contributions*, 2001, 110 p.
- N° 93.– Magali MAZUY et Laurent TOULEMON, *Étude de l'histoire familiale. Premiers résultats de l'enquête en ménages*, 2001, 100 p.
- N° 92.– *Politiques sociales en France et en Russie*, INED/IPSEP, 2001, 246 p.
- N° 91.– Françoise MOREAU, *Commerce des données sur la population et libertés individuelles*, 2001, 20 p. + Annexes.
- N° 90.– Youssef COURBAGE, Sergio DELLAPERGOLA, Alain DIECKHOFF, Philippe FARGUES, Emile MALET, Elias SANBAR et Jean-Claude SEBAG (intervenants et organisateurs), *L'arrière-plan démographique de l'explosion de violence en Israël-Palestine*. Séminaire de la valorisation de la recherche, 30 novembre 2000, 2000, 106 p.

- N° 89.–Bénédicte GASTINEAU et Elisabete de CARVALHO (coordonné par), *Démographie: nouveaux champs, nouvelles recherches*, 2000, 380 p.
- N° 88.–Gil BELLIS, Jean-Noël BIRABEN, Marie-Hélène CAZES et Marc de BRAEKELEER (modérateur et intervenants), *Génétique et populations*. Séminaire de la valorisation de la recherche, 26 janvier 2000, 2000, 96 p.
- N° 87.–Jean-Marie FIRDION, Maryse MARPSAT et Gérard MAUGER (intervenants), *Étude des sans-domicile: le cas de Paris et de l'Ile-de-France*. Séminaire de la valorisation de la recherche, 19 avril 2000, 2000, 90 p.
- N° 86.–François HÉRAN et Jean-Claude SEBAG (responsables modérateurs), *L'utilisation des sources administratives en démographie, sociologie et statistique sociale*. Séminaire de la valorisation de la recherche, 20 septembre 2000, 2000, 170 p.
- N° 85.–Michel BOZON et Thérèse LOCOH (sous la dir.), *Rapports de genre et questions de population. II. Genre, population et développement*, 2000, 200 p.
- N° 84.–Michel BOZON et Thérèse LOCOH (sous la dir.), *Rapports de genre et questions de population. I. Genre et population, France 2000*, 2000, 260 p.
- N° 83.–Stéphanie CONDON, Michel BOZON et Thérèse LOCOH, *Démographie, sexe et genre: bilan et perspectives*, 2000, 100 p.
- N° 82.–Olivia EKERT-JAFFE et Anne SOLAZ, *Unemployment and family formation in France*, 2000, 26 p.
- N° 81.–Jean-Marie FIRDION, *L'étude des jeunes sans domicile dans les pays occidentaux : état des lieux*, 1999, 28 p.
- N° 80.–*Age, génération et activité : vers un nouveau contrat social ? / Age, cohort and activity: A new "social contract"?*, Actes des 1<sup>ères</sup> rencontres Sauvy (s'adresser à Marie DIGOIX), 1999, 314 p.
- N° 79.–Maryse MARPSAT, *Les apports réciproques des méthodes quantitatives et qualitatives : le cas particulier des enquêtes sur les personnes sans domicile*, 1999, 24 p.
- N° 78.–*Les populations du monde, le monde des populations. La place de l'expert en sciences sociales dans le débat public*, Actes de la Table ronde pour l'inauguration de l'Ined, 1999, 54 p.
- N° 77.– Isabelle SÉGUY, Fabienne LE SAGER, *Enquête Louis Henry. Notice descriptive des données informatiques*, 1999, 156 p.
- N° 76.– I. SÉGUY, H. COLENÇON et C. MÉRIC, *Enquête Louis Henry. Notice descriptive de la partie nominative*, 1999, 120 p.
- N° 75.– Anne-Claude LE VOYER (s'adresser à H. LERIDON ), *Les processus menant au désir d'enfant en France*, 1999, 200 p.

- N° 74.– Jacques VALLIN et France MESLÉ, *Le rôle des vaccinations dans la baisse de la mortalité*, 1999, 20 p.
- N° 73.– Bernard ZARCA, *Comment passer d'un échantillon de ménages à un échantillon de fratries ? Les enquêtes «Réseaux familiaux» de 1976, «Proches et parents» de 1990 et le calcul d'un coefficient de pondération*, 1999, 20 p.
- N° 72.– Catherine BONVALET, *Famille-logement. Identité statistique ou enjeu politique?* 1998, 262 p.
- N° 71.– Denise ARBONVILLE, *Normalisation de l'habitat et accès au logement. Une étude statistique de l'évolution du parc "social de fait" de 1984 à 1992*, 1998, 36 p.
- N° 70.– *Famille, activité, vieillissement : générations et solidarités*. Bibliographie préparée par le Centre de Documentation de l'Ined, 1998, 44 p.
- N° 69.– XXIII<sup>e</sup> Congrès général de la population, Beijing, Chine, 11-17 octobre 1997:  
 A) *Contribution des chercheurs de l'Ined au Congrès*, 1997, 178 p.  
 B) *Participation of Ined Researchers in the Conference*, 1997, 180 p.
- N° 68.– France MESLÉ et Jacques VALLIN, *Évolution de la mortalité aux âges élevés en France depuis 1950*, 1998, 42 p.
- N° 67.– Isabelle SEGUY, *Enquête Jean-Noël Biraben «La population de la France de 1500 à 1700». Répertoire des sources numériques*, 1998, 36 p.
- N° 66.– Alain BLUM, *I. Statistique, démographie et politique. II. Deux études sur l'histoire de la statistique et de la statistique démographique en URSS (1920-1939)*, 1998, 92 p.
- N° 65.– Annie LABOURIE-RACAPÉ et Thérèse LOCOH, *Genre et démographie : nouvelles problématiques ou effet de mode ?* 1998, 27 p.
- N° 64.– C. BONVALET, A. GOTMAN et Y. GRAFMEYER (éds), et I. Bertaux-Viame, D. Maison et L. Ortalda, *Proches et parents : l'aménagement des territoires*, 1997.
- N° 63.– Corinne BENVENISTE et Benoît RIANDEY, *Les exclus du logement : connaître et agir*, 1997, 20 p.
- N° 62.– Sylvia T. WARGON, *La démographie au Canada, 1945-1995*, 1997, 40 p.
- N° 61.– Claude RENARD, *Enquête Louis Henry. Bibliographie de l'enquête*, 1997, 82 p.
- N° 60.– H. AGHA, J.C. CHASTELAND, Y. COURBAGE, M. LADIER-FOULADI, A.H. MEHRYAR, *Famille et fécondité à Shiraz (1996)*, 1997, 60 p.
- N° 59.– Catherine BONVALET, Dominique MAISON et Laurent ORTALDA, *Analyse textuelle des entretiens «Proches et Parents»*, 1997, 32 p.
- N° 58.– B. BACCAÏNI, M. BARBIERI, S. CONDON et M. DIGOIX (éds),  
*Questions de population. Actes du Colloque Jeunes Chercheurs:*  
 I. *Mesures démographiques dans des petites populations*, 1997, 50 p.  
 II. *Nuptialité – fécondité – reproduction*, 1997, 120 p.  
 III. *Histoire des populations*, 1997, 90 p.  
 IV. *Économie et emploi*, 1997, 50 p.



- V. *Vieillessement – retraite*, 1997, 66 p.
- VI. *Famille*, 1997, 128 p.
- VII. *Santé – mortalité*, 1997, 136 p.
- VIII. *Population et espace*, 1997, 120 p.
- IX. *Migration – intégration*, 1997, 96 p.
- N° 57.– Isabelle SÉGUY et Corinne MÉRIC, *Enquête Louis Henry. Notice descriptive non nominative*, 1997, 106 p.
- N° 56.– Máire Ní BHROLCHÁIN and Laurent TOULEMON, *Exploratory analysis of demographic data using graphical methods*, 1996, 50 p.
- N° 55.– Laurent TOULEMON et Catherine de GUIBERT-LANTOINE, *Enquêtes sur la fécondité et la famille dans les pays de l'Europe (régions ECE des Nations unies). Résultats de l'enquête française*, 1996, 84 p.
- N° 54.– G. BALLAND, G. BELLIS, M. DE BRAEKELEER, F. DEPOID, M. LEFEBVRE, I. SEGUY, *Généalogies et reconstitutions de familles. Analyse des besoins*, 1996, 44 p.
- N° 53.– Jacques VALLIN et France MESLÉ, *Comment suivre l'évolution de la mortalité par cause malgré les discontinuités de la statistique ? Le cas de la France de 1925 à 1993*, 1996, 46p .
- N° 52.– Catherine BONVALET et Eva LELIÈVRE, *La notion d'entourage, un outil pour l'analyse de l'évolution des réseaux individuels*, 1996, 18 p.
- N° 51.– Alexandre AVDEEV, Alain BLUM et Serge ZAKHAROV, *La mortalité a-t-elle vraiment augmenté brutalement entre 1991 et 1995?*, 1996, 80 p.
- N° 50.– France MESLÉ, Vladimir SHKOLNIKOV, Véronique HERTRICH et Jacques VALLIN, *Tendances récentes de la mortalité par cause en Russie, 1965-1993*, 1995, 70 p.  
Avec, en supplément, 1 volume d'Annexes de 384 p.
- N° 49.– Jacques VALLIN, *Espérance de vie : quelle quantité pour quelle qualité de vie ?*, 1995, 24 p.
- N° 48.– François HÉRAN, *Figures et légendes de la parenté*:
- I. *Variations sur les figures élémentaires*, 1995, 114 p.
- II. *La modélisation de l'écart d'âge et la relation groupe/individu*, 1995, 84 p.
- III. *Trois études de cas sur l'écart d'âge: Touaregs, Alyawara, Warlpiri*, 1995, 102 p.
- IV. *Le roulement des alliances*, 1995, 60 p.
- V. *Petite géométrie fractale de la parenté*, 1995, 42 p.
- VI. *Arbor juris. Logique des figures de parenté au Moyen Age*, 1996, 62 p.
- VII. *De Granet à Lévi-Strauss*, 1996, 162 p.
- VIII. *Les vies parallèles. Une analyse de la co-alliance chez les Etoro de Nouvelle-Guinée*, 1996, 80 p.
- IX. *Ambrym ou l'énigme de la symétrie oblique : histoire d'une controverse*, 1996, 136 p.

- N° 47.– Olivia EKERT-JAFFÉ, Denise ARBONVILLE et Jérôme WITTEWER, *Ce que coûtent les jeunes de 18 à 25 ans*, 1995, 122 p.
- N° 46.– Laurent TOULEMON, *Régression logistique et régression sur les risques. Deux supports de cours*, 1995, 56 p.
- N° 45.– Graziella CASELLI, France MESLÉ et Jacques VALLIN, *Le triomphe de la médecine. Évolution de la mortalité en Europe depuis le début de siècle*, 1995, 60 p.
- N° 44.– Magali BARBIERI, Alain BLUM, Elena DOLGIKH, Amon ERGASHEV, *La transition de fécondité en Ouzbékistan*, 1994, 76 p.
- N° 43.– Marc De BRAEKELEER et Gil BELLIS, *Généalogies et reconstitutions de familles en génétique humaine*, 1994, 66 p.
- N° 42.– Serge ADAMETS, Alain BLUM et Serge ZAKHAROV, *Disparités et variabilités des catastrophes démographiques en URSS*, 1994, 100 p.
- N° 41.– Alexandre AVDEEV, Alain BLUM et Irina TROITSKAJA, *L'avortement et la contraception en Russie et dans l'ex-URSS : histoire et présent*, 1993, 74 p.
- N° 40.– Gilles PISON et Annabel DESGREES DU LOU, *Bandafassi (Sénégal) : niveaux et tendances démographiques 1971-1991*, 1993, 40 p.
- N° 39.– Michel Louis LÉVY, *La dynamique des populations humaines*, 1993, 20 p.
- N° 38.– Alain BLUM, *Systèmes démographiques soviétiques*, 1992, 14 + X p.
- N° 37.– Emmanuel LAGARDE, Gilles PISON, Bernard LE GUENNO, Catherine ENEL et Cheikh SECK, *Les facteurs de risque de l'infection à VIH2 dans une région rurale du Sénégal*, 1992, 72 p.
- N° 36.– Annabel DESGREES DU LOU et Gilles PISON, *Les obstacles à la vaccination universelle des enfants des pays en développement. Une étude de cas en zone rurale au Sénégal*, 1992, 26 p.
- N° 35.– France MESLÉ, Vladimir SHKOLNIKOV et Jacques VALLIN, *La mortalité par causes en URSS de 1970 à 1987 : reconstruction de séries statistiques cohérentes*, 1992, 36 p.
- N° 34.– France MESLÉ et Jacques VALLIN, *Évolution de la mortalité par cancer et par maladies cardio-vasculaires en Europe depuis 1950*, 1992, 48 p.
- N° 33.– Didier BLANCHET, *Vieillesse et perspectives des retraites : analyses démographiques*, 1991, 120 p.
- N° 32.– Noël BONNEUIL, *Démographie de la nuptialité au XIX<sup>e</sup> siècle*, 1990, 32 p.
- N° 31.– Jean-Paul SARDON, *L'évolution de la fécondité en France depuis un demi-siècle*, 1990, 102 p.
- N° 30.– Benoît RIANDEY, *Répertoire des enquêtes démographiques : bilan pour la France métropolitaine*, 1989, 24 p.

- N° 29.– Thérèse LOCOH, *Changement social et situations matrimoniales : les nouvelles formes d'union à Lomé*, 1989, 44 p.
- N° 28.– Catherine ENEL, Gilles PISON, et Monique LEFEBVRE, *Migrations et évolution de la nuptialité. L'exemple d'un village joola du sud du Sénégal, Mlomp*, 1989, 26 p.  
(Sénégal) depuis 50 ans, 1ère édition : 1989, 36 p. ; 2ème édition revue et augmentée : 1990, 48 p.
- N° 27.– Nicolas BROUARD, *L'extinction des noms de famille en France : une approche*, 1989, 22 p.
- N° 26.– Gilles PISON, Monique LEFEBVRE, Catherine ENEL et Jean-François TRAPE, *L'influence des changements sanitaires sur l'évolution de la mortalité : le cas de Mlomp*, 1989, 36 p.
- N° 25.– Alain BLUM et Philippe FARGUES, *Estimation de la mortalité maternelle dans les pays à données incomplètes. Une application à Bamako (1974-1985) et à d'autres pays en développement*, 1989, 36 p.
- N° 24.– Jacques VALLIN et Graziella CASELLI, *Mortalité et vieillissement de la population*, 1989, 30 p.
- N° 23.– Georges TAPINOS, Didier BLANCHET et Olivia EKERT-JAFFÉ, *Population et demande de changements démographiques, demande et structure de consommation*, 1989, 46 p.
- N° 22.– Benoît RIANDEY, *Un échantillon probabiliste de A à Z : l'exemple de l'enquête Peuplement et dépeuplement de Paris. INED (1986)*, 1989, 12 p.
- N° 21.– Noël BONNEUIL et Philippe FARGUES, *Prévoir les « caprices » de la mortalité. Chronique des causes de décès à Bamako de 1964 à 1985*, 1989, 44 p.
- N° 20.– France MESLÉ, *Morbidité et causes de décès chez les personnes âgées*, 1988, 18 p.
- N° 19.– Henri LERIDON, *Analyse des biographies matrimoniales dans l'enquête sur les situations familiales*, 1988, 64 p.
- N° 18.– Jacques VALLIN, *La mortalité en Europe de 1720 à 1914 : tendances à long terme et changements de structure par âge et par sexe*, 1988, 40 p.
- N° 17.– Jacques VALLIN, *Évolution sociale et baisse de la mortalité : conquête ou reconquête d'un avantage féminin ?*, 1988, 36 p.
- N° 16.– Gérard CALOT et Graziella CASELLI, *La mortalité en Chine d'après le recensement de 1982:*  
I.– *Analyse selon le sexe et l'âge au niveau national et provincial*, 1988, 72 p.  
II.– *Tables de mortalité par province*, 1988, 112 p.
- N° 15.– Peter AABY (s'adresser à J. VALLIN), *Le surpeuplement, un facteur déterminant de la mortalité par rougeole en Afrique*, 1987, 52 p.
- N° 14.– Jacques VALLIN, *Théorie(s) de la baisse de la mortalité et situation africaine*, 1987, 44 p.
- N° 13.– Kuakivi GBENYON et Thérèse LOCOH, *Différences de mortalité selon le sexe, dans l'enfance en Afrique au Sud du Sahara*, 1987, 30 p.

- N° 12.– Philippe FARGUES, *Les saisons et la mortalité urbaine en Afrique. Les décès à Bamako de 1974 à 1985*, 1987, 38 p.
- N° 11.– Gilles PISON, *Les jumeaux en Afrique au Sud du Sahara : fréquence, statut social et mortalité*, 1987, 48 p.
- N° 10.– Philippe FARGUES, *La migration obéit-elle à la conjoncture pétrolière dans le Golfe ? L'exemple du Koweït*, 1987, 30 p.
- N° 9.– Didier BLANCHET, *Deux études sur les relations entre démographie et systèmes de retraite*, 1986, 26 p.
- N° 8.– Didier BLANCHET, *Équilibre malthusien et liaison entre croissances économique et démographique dans les pays en développement : un modèle*, 1986, 20 p.
- N° 7.– Jacques VALLIN, France MESLÉ et Alfred NIZARD, *Reclassement des rubriques de la 8ème révision de la Classification internationale des maladies selon l'étiologie et l'anatomie*, 1986, 56 p.
- N° 6.– Philippe FARGUES, *Un apport potentiel des formations sanitaires pour mesurer la mortalité dans l'enfance en Afrique*, 1986, 34 p.
- N° 5.– Jacques VALLIN et France MESLÉ, *Les causes de décès en France de 1925 à 1978*, 1986, 36 p.
- N° 4.– Graziella CASELLI, Jacques VALLIN, J. VAUPEL et A. YASHIN, *L'évolution de la structure par âge de la mortalité en Italie et en France depuis 1900*, 1986, 28 p.
- N° 3.– Paul PAILLAT, *Le vécu du vieillissement en 1979*, 1981, 114 p.
- N° 2.– Claude LÉVY, *Aspects socio-politiques et démographiques de la planification familiale en France, en Hongrie et en Roumanie*, 1977, 248 p.
- N° 1.– Georges TAPINOS, *Les méthodes d'analyse en démographie économique*, 1976, 288 p.