DOCUMENTS DE TRAVAIL 178

Self-Rated Health of French Prison Inmates: Measurement and Comparison with Other Health Indicators

Aline F. Désesquelles

ined
INSTITUT NATIONAL D'ÉTUDES DÉMOGRAPHIQUES

Self-rated Health of French Prison Inmates: Measurement and Comparison with other Health Indicators

ABSTRACT

Studies conducted abroad have shown that the proportion of prison inmates reporting poor health is high, but little is known about the situation in French prisons. In this paper, data are taken from the 2001 French survey on disabilities in prisons (HID-prisons survey). We measure the prevalence of less-than-good self-rated health (SRH) in the French prison population, and we compare the inmates' self-rating with two other health indicators available in the survey: health-related difficulties and limitations in everyday life.

In line with the literature, we find that 36% of French inmates rate their health as less-than-good; 87% of these inmates have at least one health-related difficulty, and 56% are limited in their everyday life. Only 5 % of inmates report less-than-good health and no health-related difficulty, while almost two in five inmates report (very)good health and a difficulty/limitation. Our findings suggest that SRH and the two other indicators under study capture different aspects of inmates' health. In addition, we find that several individual characteristics others than health status (age, level of education, place of birth and time spent behind bars) play a role in the self-rating of health.

The high prevalence of less-than-good SRH in the French prison population highlights the need for appropriate measures to improve prisoners' health. We argue in favour of the use of SRH as a routine measure of prisoners' health.

Compared with the general population, higher rates of mental and physical problems have been consistently described among prison inmates (Fazel&Danesh, 2002; Fazel et al., 2004; Brugha et al., 2005; Désesquelles, 2005a; Binswanger et al., 2009; Wilper et al., 2009). Two explanations for the link between health and incarceration are commonly put forward (Schnittker&John, 2007; Binswangler et al., 2009; Douglas et al., 2009). First, a disproportionate number of incoming prisoners are in poor health or are at high risk of health deterioration. Both the low socioeconomic status of many inmates (Kensey et al., 2000) and the link between illegal and health-damaging behaviours (e.g., drug use) contribute to this selection effect. Second, though it is often argued that incarceration may have some health benefits by providing access to treatment, the pathogenic nature of the poor living conditions in prison (confinement, exposure to communicable diseases, stress, etc.) has also been emphasized (Désesquelles, 2005a; Massoglia, 2008).

Until recently, little information was available on the health of French prisoners. In the last decade, the aging (Kensey, 2001) and overcrowding of the prison population, as well as the increasing number of suicides (Duthé et al., 2009), have prompted growing concern about the inmates' health (Mouquet, 2005; Coldefy, 2005; Désesquelles, 2005a; Falissard et al., 2006; Lukasiewicz et al., 2007). In this paper, based on the data of the 2001 French survey on disabilities in prisons ("*Handicap-Incapacités-Dépendance*" or HID-prisons survey) (Désesquelles, 2005b), our focus is on the self-rated health (SRH) of French inmates.

SRH is a complex construct that involves several dimensions. It is strongly related to mental and physical problems (Kaplan et al., 1996; Goldberg et al., 2001; Manor et al., 2001; Singh-Manoux et al., 2006; Désesquelles et al., 2009). However, depending on individual characteristics that determine norms and reference groups for comparison (age, sex, level of education, social and cultural background, etc.), the same health problems may be perceived differently (Krause&Jay, 1994; Baron-Epel&Kaplan, 2001). Psychosocial characteristics may

also influence the subjective appraisal of one's health (Tessler&Mechanic, 1978; Mechanic, 1986; Eriksson&Lindström, 2006). From that perspective, several potential consequences of the prison experience, such as reduced self-esteem, increased attention to bodily perceptions as well as intentional exaggeration of problems to achieve other goals, may contribute negatively to prisoners' self-assessment of health. But it has also been suggested that over-rating of one's health could be a way of maintaining a good self image (Beaurepaire, 1997; Gullone et al., 2000; Douglas et al., 2009).

Our premise is that the proportion of French inmates with less-than-good SRH is high, and that divergences between SRH and other health indicators are frequent. Our study follows a three-step plan. We begin with an evaluation of SRH in the French prison population. Then we evaluate the correlation between less-than-good SRH and two other health indicators available in the survey. Lastly, we examine how far other individual characteristics contribute to variations in the self-rating of health.

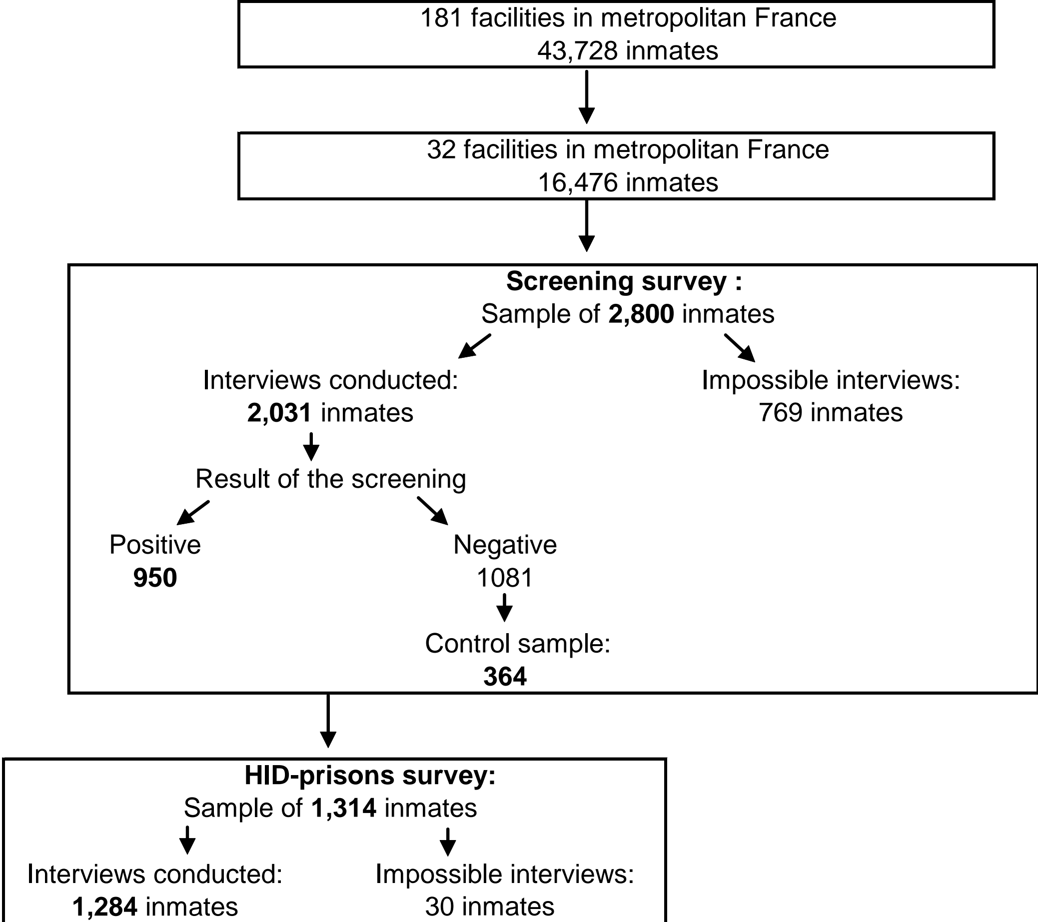
METHODS

Survey design

The HID-prisons survey uses a three-stage sample design (Chart 1). First, 25 remand prisons and 7 detention centres were randomly selected from among all prisons in metropolitan France. Remand prisons receive remand prisoners and convicted prisoners with less than one year to serve. Detention centres receive convicts serving terms of one year and over. A sample of 2,800 inmates was then drawn from the list of inmates of these 32 facilities using a random start point and a predetermined skip interval. Minors, prisoners on partial release as well as hospitalized inmates were excluded from the survey. All questionnaires were administered face-to-face by trained professional interviewers. Selected inmates were first invited to answer a short screening questionnaire on disabilities. Out of the 2,031 inmates who agreed to answer this questionnaire, 950 were found to have a disability, and labelled as "positive". An

additional 364 “negative” inmates were randomly selected and included in the sample in order to control for possible false negative cases. Out of this sample of 1,314 inmates, 1,284 agreed to answer the HID-prisons questionnaire. Normalized weights were computed to adjust for sampling design and non-response.

Chart 1: Survey design



The participation rate was 73% for the screening survey. The survey design included complementary data gathering to evaluate the extent of non-response bias. Physicians at all participating facilities were asked to assess the health of the 2,800 initially selected prisoners. This information, cross-checked against data on survey participation, showed that the physician-reported health of respondents and non-respondents did not differ significantly (Désesquelles, 2005b).

Measures

SRH is measured at the end of the HID-prisons questionnaire with the following question: "How do you assess your current health compared to that of others of your own age? Very good/good/average/fairly poor/very poor/cannot say". Respondents who chose the "cannot say" item (13 inmates) were omitted from all analyses.

Unfortunately, the physician-reported health status cannot be cross-checked against the survey micro data. We compare the prisoners' self-reported health with the responses given to two questions asked at the beginning of the interview, before a long section dedicated to topics unrelated to health:

- Health-related difficulties: "Do you experience any physical, sensory, intellectual or mental difficulties in your everyday life as a result of an accident, a chronic illness, a birth defect, an infirmity, old age, etc? Yes/ No". Inmates who answered "yes" were asked about the nature of this difficulty. This information was post-coded into following categories: "motor", "auditory", "visual", "speech", "visceral/metabolic", "intellectual/mental", and "other/unknown". For the purpose of this study, we created five exclusive categories that provide for the possibility of combined difficulties: "Motor and/or visceral/metabolic difficulty with Intellectual/mental difficulty", "Motor and/or visceral/metabolic difficulty without Intellectual/mental difficulty", Intellectual/mental and/or speech difficulty only", "No difficulty", "Other situation". In this residual group, 67% of the inmates have sensorial (visual, auditory, speech) difficulties, and 49% have an intellectual/mental difficulty.
- Health-related limitation: "Because of health problems, are you limited in the activities you can do? Yes/ No". All inmates reporting a limitation have at least one difficulty.

Other measured factors that may affect SRH include age ("18-29","30-49","50 and over"), gender, level of education ("no qualification", "primary", "lower secondary", "upper/post-

secondary”) and birthplace (“France”, “Other European country”, “Other”). The effect of prison experience is measured by the length of current stay in prison. We created four categories (“less than 2 months”,”2 months to 2 years”, “2 to 5 years”, “at least 5 years”) that capture the whole spectrum of situations, from very short to much longer periods of imprisonment.

Statistical analysis

All analyses are conducted on the weighted sample of the 1,271 inmates who answered the SRH question. Proportions are compared using Chi-square tests. The correlation between SRH and the health-related difficulties/limitations is examined with a logistic regression model. SRH is collapsed into a dichotomous variable: the models test the probability of reporting less-than-good (i.e., average, fairly or very poor) vs. (very)good health. The sample size permits further investigation of the variations in the self-rating of health among: 1) inmates with a difficulty but no limitation and 2) inmates with both a difficulty and a limitation. We use polytomous regression models to test the probability of providing a self-assessment that is better or worse than the most frequent response to the SRH question. Since “good” is the most commonly used item among inmates with a difficulty but no limitation, models in that group (models A.1 and A.2) estimate the probability of reporting very good or less-than-good vs. good health. For inmates with both a difficulty and a limitation, models (models B.1 and B.2) estimate the probability of reporting (very)good or fairly/very poor vs. average health. With respect to covariates, we first introduce the type of difficulty then add the sociodemographic characteristics and the time spent behind bars.

RESULTS

Among French inmates, a total of 36% report less-than-good health, increasing from 27% at ages 18-29 to 49% at ages over 50 (table 1). However "good" is the most commonly used item, accounting for 44% of all responses. The prevalence of less-than-good SRH is significantly higher among inmates with a health-related difficulty (46% vs. 14%) and a limitation (67% vs. 22%). Figure 1 displays a synthetic view of the overlaps between these indicators. Only 5% of the inmates report less-than-good health and no health-related difficulty. A larger share (37%) report (very)good health and a difficulty or a limitation. For the rest of the prison population, less-than-good SRH is combined with at least one difficulty. In all, 87% of the inmates with less-than-good health have a difficulty, and 56% are limited.

Table 2 shows that all types of difficulties are significantly correlated with less-than-good SRH. Not surprisingly, the odds ratio is especially high for inmates combining intellectual/mental difficulties with motor and/or visceral/metabolic difficulties (OR: 13.0 – $p<0.001$). When including the information on limitations (OR: 3.3 – $p<0.001$), the goodness-of-fit of the model significantly improves but the model explains 18% of the inter-individuals variance only, suggesting that other factors influence the self-rating of health.

Tables 3 and 4 display the results of the polytomous regression models. When including the covariates, the goodness-of-fit of the models significantly improves. However none of the variables significantly impact the reporting of very good rather than good health among inmates with a difficulty but no limitation. The same holds true for fairly/very poor vs. average SRH among inmates with a limitation. In model A.2, type of difficulty, age, level of education and time spent behind bars significantly affect the self-rating of health. The more educated have higher odds of reporting good rather than less-than-good health. A similar effect is observed for age under 30 and for long durations of imprisonment (5 years or more). In model B.2, gender and level of education do not significantly contribute to differences in

SRH but the other individual characteristics do. All other things being equal, inmates born outside Europe are more likely to report average rather than (very)good SRH. A similar effect is observed for age over 50 and for durations of imprisonment of less than 2 years or more than 5 years (U-shape).

DISCUSSION

The prevalence of less-than-good SRH among the French inmates (36%) is consistent with the findings of other studies. According to the British survey of the physical health of prisoners (Bridgwood, 1995), 35% of inmates aged 18-49 reported less-than-good health. The 1999/2000 national survey on health in Irish prisons led to an estimate of 30% (Hannon et al., 2007). Data collected among incoming French prisoners (Mouquet, 2005; Coldefy, 2005) give a lower prevalence (25%) which is not comparable with ours, however (e.g., sample of incomers only, different response items, and evaluation made by physicians). Less-than-good SRH is much more frequent in prisons than in the French general population: the prevalence is 35% among prisoners aged 18-59 and 12% among non-incarcerated individuals of the same age and sex.

As expected, less-than-good SRH and health-related difficulties/limitations only partially overlap. We find that very few inmates with no reported difficulty rate their health negatively. The reverse situation is more frequent (almost two in five inmates). In all, we cannot be as categorical as Tessler (1978) who found no significant association in his sample of prisoners between having a health problem and SRH, but contrary to our study, his evaluation of health problems came from a physician's judgement. It should also be noted that other cut-offs of the SRH categories could be used to define "overlapping cases" (see figure1). For example, is the reporting of a difficulty but no limitation in contradiction with good SRH (this combination represents half of the potential cases of potential "over-rating")? The question on health-related difficulties is very broad, and we suspect that it accounts for very heterogeneous

situations. Conversely, not every health-related problem (e.g., symptoms like sleeping problems, unhealthy behaviours such as smoking) results in difficulties or limitations in everyday life. One firm conclusion is that SRH and the two other indicators capture different aspects of inmates' health.

Results of the polytomous regressions lead to similar conclusions. We find that several individual characteristics (age, level of education, country of birth and time spent behind bars) significantly impact the self-rating of health. Since the respondent's age group is explicitly mentioned in the SRH question, the age effect is rather unexpected. It may signal that the health of inmates over 50 is poorer than that of younger inmates in areas not accounted for by health-related difficulties/limitations. A similar interpretation can be made for the other significant variables. However, we cannot rule out that they exert a direct role on SRH, independently of health status. The effect of birth place possibly reflects cultural specificities in the appraisal of health. In the case of inmates incarcerated far from their home country, psychosocial distress resulting from family and social isolation could also play a role. Psychosocial factors are likely to be involved in the effect of time spent behind bars too. For short durations of imprisonment, stress resulting from incarceration and, for remand prisoners, uncertainty about the outcome of their trial, may increase sensitivity to symptoms and lead to a more negative self-perception of one's health. With respect to long durations of imprisonment, analyses performed among inmates with and without limitation produce diverging results. And indeed, the effect of increased time in prison is potentially bidirectional. On the one hand, it may be associated with reduced self-esteem, social isolation and lack of perspectives for the future. On the other hand, over time prisoners may adjust to their environment (Gullone et al., 2000; Douglas et al., 2009).

Limitations

The exclusion of hospitalized inmates from the survey sample probably results in a slight underestimation of the prevalence of less-than-good SRH. With respect to self-rating, some of the variations may be due to randomly distributed measurement errors. This could explain why none of the covariates reach statistical significance when the outcome under study is very good vs. good SRH, or fairly/very poor vs. average SRH. At the same time, we cannot rule out that with a larger sample size more variables might have reached significance.

Implications and future research

Our results highlight the urgent need to improve prisoners' health. In line with studies conducted elsewhere, we show that the prevalence of less-than-good self-rated health among French inmates is much higher than in the general population, and we identify several subgroups whose self-assessment is more negative. Further research on this latter point is needed.

The data we use are for the year 2001. Since then, the number of elderly prisoners and the prison population density has increased further, while the proportion of inmates of foreign origin has decreased (Hazard, 2008).The overall impact of these changes is not known but it is unlikely that they radically modify the picture. However, there is certainly a need to obtain more up-to-date data and to monitor prisoners' health on a regular basis. Self-rated health would provide a simple and effective routine measure for this purpose. Follow-up of inmates' SRH would help to disentangle the respective roles played by the conditions of detention and the selection effect at prison entry on the huge health disadvantage of the prison population. From the policy perspective, this is a very important issue that is central to the balance between measures targeting prisoners and actions geared towards the most precarious members of the community.

References

Baron-Epel, O., & Kaplan, G. (2001). General subjective health status or age-related subjective health status: does it make a difference?. *Soc Sci Med*, 53, 1373-1381.

Beaurepaire (de), C. (1997). Psychopathologie et détention. *Revue française des affaires sociales*, 1, 213-224.

Binswanger, I.A., Krueger, P.M., Steiner, J.F. (2009). Prevalence of chronic medical conditions among jail and prison inmates in the USA compared with the general population. *J Epidemiol Community Health*, 63, 912-919.

Bridgwood, A., & Malbon, G. (1995). *Survey of the physical health of the prisoners*. London: HSMO.

Brugha, T., Singleton, N., Meltzer, H., et al. (2005). Psychosis in the community and in prisons: a report from the British National Survey of psychiatric morbidity. *Am J Psychiatry*, 162(4), 774-780.

Coldefy, M. (2005). La prise en charge de la santé mentale des détenus en 2003. *DREES-Etudes et résultats*, 427, 1-12.

Désesquelles, A. (2005a). Disability in French Prisons: How does the Situation Differ from That of the General Population?. *Population-E*, 60(1-2), 65-92.

Désesquelles, A. (2005b). Handicaps, disabilities, and dependency in French prisons: Lessons from a special survey. *Courrier des Statistiques-English series*, 11, 23-34.

Désesquelles, A., Egidi, V., Salvatore, M.A. (2009). Why do Italian people rate their health worse than French people do? An exploration of cross-country differentials of self-rated health. *Soc Sci Med*, 68, 1124-1128.

Douglas, N., Plugge, E., Fitzpatrick, R. (2009).The impact of imprisonment on health - What do women prisoners say?. *J Epidemiol Community Health*, 63, 749–754.

Duthé, G., Hazard, A., Kensey, A., et al. (2009). Suicide in prison: a comparison between France and its European neighbours. *Population and societies*, 462, 1-4.

Eriksson, M., & Lindström, B. (2006). Antonovsky's sense of coherence scale and the relation with health: a systematic review. *J Epidemiol Community Health*, 60, 376-381.

Falissard, B., Loze, J., Gasquet, I., et al. (2006). Prevalence of mental disorders in French prisons for men. *BMC Psychiatry*, 6, 33-38.

Fazel, S., & Danesh, J. (2002). Serious mental disorder in 23000 prisoners: a systematic review of 62 surveys. *Lancet*, 359, 545-550.

Fazel, S., Hope, T., O'Donnell, I., et al. (2004). Unmet treatment needs of older prisoners: a primary care survey. *Age Ageing*, 33(4), 396-398.

Goldberg, P., Gueguen, A., Schmaus, A., et al. (2001). Longitudinal study of associations between perceived health status and self reported diseases in the French Gazel cohort. *J Epidemiol Community Health*, 55(4), 233-8.

Gullone, E., Jones, T., Cummins, R. (2000). Coping styles and prison experience as predictors of psychological well-being in male prisoners. *Psychiatry, psychology and law*, 7(1), 170-181.

Hannon, F., Friel, S., Kelleher, C. (2007). The relative influence of socio-demographic, lifestyle, environmental factors and co-morbidity on self rated health of the Irish prisoner population. *Ir Med J*, 100(8), suppl 59-suppl 61.

Hazard, A. (2008). Etrangers incarcérés. *Cahiers d'études pénitentiaires et criminologiques,* 25, 1-8.

Kaplan, G.A., Goldberg, D.E., Everson, S.A., et al. (1996). Perceived health status and morbidity and mortality: evidence from the Kuopio ischaemic heart disease risk factor study. *Int J Epidemiol*, 25, 259-265.

Kensey, A., Cassan, F., Toulemon, L. (2000). La prison : un risque plus fort pour les classes populaires. *Cahiers de démographie pénitentiaire*, 9, 1-4.

Kensey, A. (2001). Vieillir en prison. *Cahiers de démographie pénitentiaire*, 10, 1-4.

Krause, N.M., & Jay, G.M. (1994). What do global self-rated health items measure?. *Med Care*, 32(9), 930-42.

Lukasiewicz, M., Falissard, B., Michel, L., et al. (2007). Prevalence and factors associated with alcohol and drug-related disorders in prison: a French national study. *Subst Abuse Treat Prev Policy*, 2, 1-10.

Manor, O., Matthews, S., Power, C. (2001). Self-rated health and limiting longstanding illness: inter-relationships with morbidity in early adulthood. *Int J Epidemiol*, 30, 600-607.

Massoglia, M. (2008). Incarceration as exposure: the prison, infectious disease, and other stress-related illnesses. *J Health Soc Behav*, 49, 56-71.

Mechanic, D. (1986). The concept of illness behaviour: culture, situation and personal predisposition. *Psychol Med*, 16:1-7.

Mouquet, M.C. (2005). La santé des personnes entrées en prison en 2003. *DREES-Etudes et résultats*, 386,1-12.

Schnittker, J., & John, A. (2007). Enduring stigma: the long-term effects of incarceration on health. *J Health Soc Behav*, 48, 115-130.

Singh-Manoux, A., Martikainen, P., Ferrie, J., et al. (2006). What does self rated health measure? Results from the British Whitehall II and French Gazel cohort studies. *J Epidemiol Community Health,* 60, 364-372.

Tessler, R., & Mechanic, D. (1978). Psychological Distress and Perceived Health Status. *Journal of Health and Social Behavior,* 19(3), 254-262.

Wilper, A.P., Woolhandler, S., Boyd, J.W., et al. (2009). The health and health care of US prisoners: results of a nationwide survey. *Am J Public Health*, 99(4), 666-672.

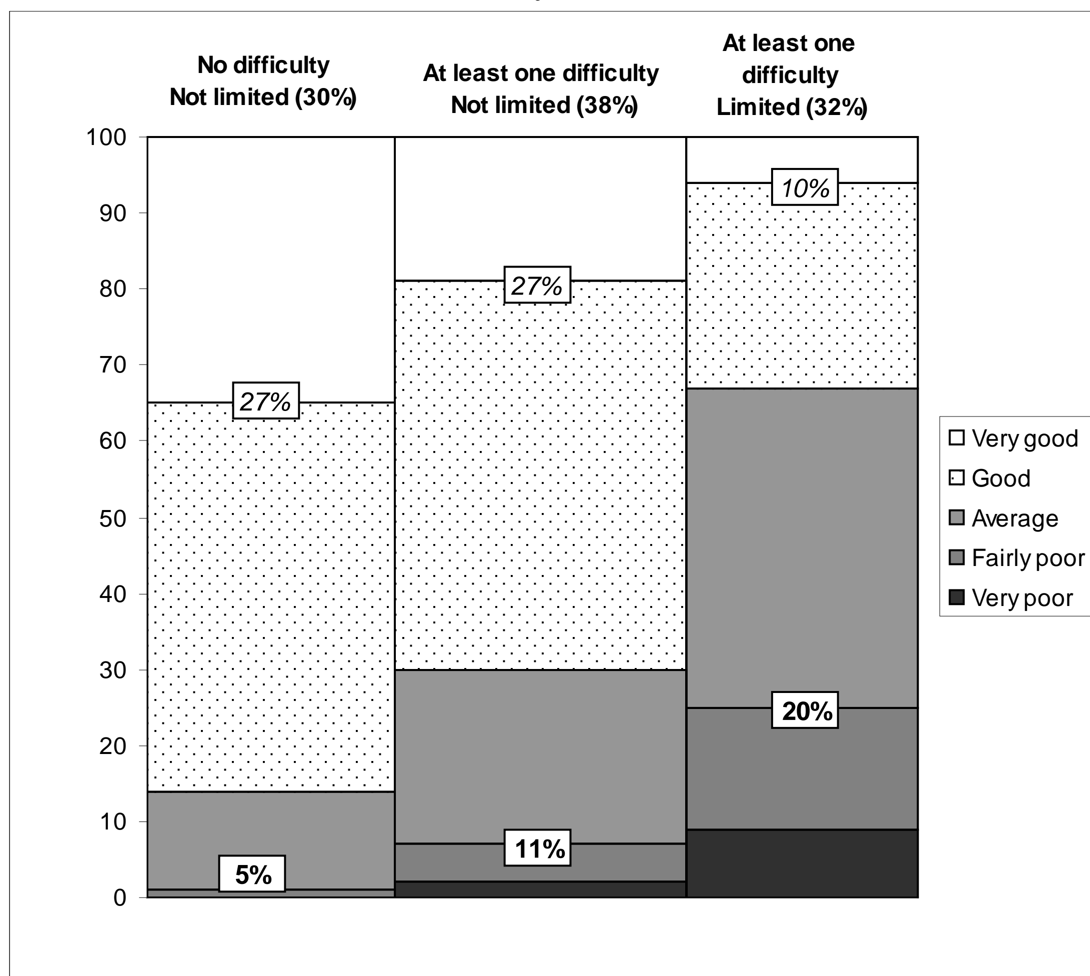
TABLES

Table 1: SRH by age group and health-related difficulty/limitation status– All inmates, France, 2001.

	% of all inmates	Very good	Good	Average	Fairly poor	Very poor	% Less-than-good SRH	Chi2
AGE								
18-29	44	25	49	19	5	3	26	
30-49	44	18	40	30	8	4	42	***
50 and over	12	10	41	35	10	4	49	
DIFFICULTY/ LIMITATION								
No difficulty - Not limited	32	35	51	13	1	0	14	
At least one difficulty - Not limited	38	19	51	23	5	2	30	***
At least one difficulty - Limited	30	6	27	42	16	9	67	
ALL INMATES		**20**	**44**	**26**	**7**	**3**	**36**	

*Significance: *** p<0.001 **p<0.01 * p<0.05 NS not significant*
Data: HID-prisons survey

Figure 1: SRH and health-related difficulty/limitation status– All inmates, France, 2001.



Interpretation: 5% of inmates have no difficulty, no limitation and report less-than-good SRH. Conversely, 10% of inmates have a difficulty, a limitation, and report (very)good SRH.
Data: HID-prisons survey

Table 2: Odds ratios of Less-than-good vs. (Very)good SRH. All Inmates, France, 2001.

	OR		OR	
HEALTH-RELATED DIFFICULTY				
No difficulty	Ref.		Ref.	
Intellectual/Mental/Speech	1.9	***	1.6	*
Motor/Visceral/Metabolic	6.1	***	3.3	***
Motor/Visceral/Metabolic/Intellectual/Mental	13.0	***	5.9	***
Other situation	3.4	***	2.4	**
HEALTH-RELATED LIMITATION				
Yes vs No			3.3	***

*Significance: *** p<0.001 **p<0.01 * p<0.05 NS not significant*
Data: HID-prisons survey

Table 3: Odds ratios of Very good or Less-than-good SRH vs. Good SRH. Inmates with a difficulty but no limitation, France, 2001.

	% of all inmates with a difficulty but no limitation (n = 479)	Model A.1				Model A.2			
		OR: Very good vs. Good		OR: Less than good vs. Good		OR: Very good vs. Good		OR: Less than good vs. Good	
HEALTH-RELATED DIFFICULTY									
Intellectual/Mental/Speech	42	Ref.		Ref.		Ref.		Ref.	
Motor/Visceral/Metabolic	20	0.6		2.2	**	0.7		2.2	*
Motor/Visceral/Metabolic/Intellectual/Mental	15	0.7	NS	4.2	***	0.6	NS	4.2	***
Other situation	23	0.7		1.7	NS	0.7		1.6	NS
AGE									
18-29	43					Ref.		Ref.	
30-49	45					0.9	NS	2.6	***
50 and over	12					0.7		2.2	*
GENDER									
Male	97					Ref.		Ref.	
Female	3					0.6	NS	0.4	NS
LEVEL OF EDUCATION									
No qualification	44					Ref.		Ref.	
Primary	14					0.5		0.8	NS
Lower secondary	25					1.7	NS	0.8	NS
Upper/Post-secondary	17					0.8		0.3	***
COUNTRY OF BIRTH									
France	72					Ref.		Ref.	
Other European Country	5					0.6	NS	1.7	NS
Other	23					1.2		1.3	
TIME SPENT BEHIND BARS									
Less than 2 months	10					1.5		1.9	NS
2 months to 2 yrs	51					Ref.	NS	Ref.	
2 to 5 yrs	20					1.5		0.6	NS
At least 5 yrs	19					1.4		0.4	**

*Significance: *** p<0.001 **p<0.01 * p<0.05 NS not significant*

n: non weighted sample size

Data: HID-prisons survey

Table 4: Odds ratios of (Very) good or Fairly/very poor SRH vs. Average SRH. Inmates with a difficulty and a limitation, France, 2001.

	% of all inmates with a difficulty and a limitation (n = 529)	Model B.1				Model B.2			
		OR: (Very)good vs. Average		OR: Fairly/very poor vs. Average		OR: (Very)good vs. Average		OR: Fairly/very poor vs. Average	
HEALTH-RELATED DIFFICULTY									
Intellectual/Mental/Speech	11	Ref.		Ref.		Ref.		Ref.	
Motor/Visceral/Metabolic	9	0.6	NS	0.7		0.7	NS	0.8	
Motor/Visceral/Metabolic/Intellectual/Mental	31	0.4	*	1.5	NS	0.4	*	1.5	NS
Other situation	49	1.1	NS	1.5		1.4	NS	1.7	
AGE									
18-29	34					Ref.		Ref.	
30-49	48					0.8	NS	0.9	NS
50 and over	18					0.4	*	0.8	
GENDER									
Male	95					Ref.		Ref.	
Female	5					0.7	NS	1.4	NS
LEVEL OF EDUCATION									
No qualification	47					Ref.		Ref.	
Primary	17					1.1		0.5	
Lower secondary	28					1.2	NS	1.5	NS
Upper/Post-secondary	8					1.1		1.5	
COUNTRY OF BIRTH									
France	81					Ref.		Ref.	
Other European Country	4					0.6	NS	0.9	NS
Other	15					0.5	*	0.9	
TIME SPENT BEHIND BARS									
Less than 2 months	11					0.6	NS	0.7	
2 months to 2 yrs	46					Ref.		Ref.	NS
2 to 5 yrs	22					2.6	***	1.6	
At least 5 yrs	21					1.1	NS	1.4	

*Significance: *** p<0.001 **p<0.01 * p<0.05 NS not significant*
n: non weighted sample size
Data: HID-prisons survey

Documents de Travail

Ces fascicules vous seront adressés sur simple demande à l'auteur :
Institut national d'études démographiques, 133, bd Davout, 75980 PARIS Cedex 20
Tél : (33) 01 56 06 20 23 Fax : (33) 01 56 06 21 99

N° 179. – Aline F. DÉSESQUELLES, *Self-Rated Health of French Prison Inmates: Does Time Spent Behind Bars Matter?*, mai 2012, 14 p.

N° 178. – Aline F. DÉSESQUELLES, *Self-Rated Health of French Prison Inmates: Measurement and Comparison with Other Health Indicators*, mai 2012, 20 p.

N° 177. – Béatrice VALDES, Khalid ELJIM, Christophe BERGOUIGNAN, Patrick FESTY, Jean-Paul SARDON (coord.), *Évaluer et valoriser la base européenne de micro-données de recensement. Les résultats du projet ANR CENSUS*, janvier 2012, 355 p.

N° 176. – Patrick SIMON et Vincent TIBERJ, *Les registres de l'identité. Les immigrés et leurs descendants face à l'identité nationale*, janvier 2012, 30 p.

N° 175. – Vincent TIBERJ et Patrick SIMON, *La fabrique du citoyen : origines et rapport au politique en France*, janvier 2012, 32 p.

N° 174. – Angela LUCI et Olivier THÉVENON, *The impact of family policy packages on fertility trends in developed countries)*, janvier 2012, 40 p.

N° 173. – Arnaud RÉGNIER-LOILIER, Leila SABONI, Béatrice VALDES, *Presentation and Modifications to the Generations and Gender Survey Questionnaire in France (Wave 2). L'Étude des relations familiales et intergénérationnelles (Érfi.)*, novembre 2011, 146 p.

N° 172. – Cris BEAUCHEMIN, Hugues LAGRANGE, Mirna SAFI, *Transnationalism and immigrant assimilation in France: between here and there?,* Imiscoe Annual Conference, Workshop 6: Integration and transnationalism: how are the two connected? Warsaw, Poland – 7-9 September 2011, 2011, 26 p.

N° 171. – Jean-Louis PAN KÉ SHON (Ined), Claire SCODELLARO (université de Nancy-II), *Discrimination au logement et ségrégation ehno-raciale en France*, 2011, 30 p.

N° 170. – Audrey SIEURIN (APHP-Ined), Emmanuelle Cambois (Ined), Jean-Marie Robine (Inserm-Ined*), Les espérances de vie sans incapacité en France : Une tendance récente moins favorable que dans le passé*, 2011, 30 p.

N° 169. – Ariane PAIHLÉ et Anne SOLAZ, *Does job insecurity cause missing births in a high fertility European country. Evidence for France*, 2011, 32 p.

N° 168. – Équipe TeO, coordonné par Patrick SIMON, Cris BEAUCHEMIN et Christelle HAMEL, *Trajectoire et Origines. Enquête sur la diversité des populations en France. Premiers résultats*, 2010, 152 p.

N° 167. – Angela LUCI, Olivier THEVENON, *Does economic development drive the fertility rebound in OECD countries ?*, 2010, 45 p.

N° 166. – Cris BEAUCHEMIN (Ined), Lama KABBANJI (Ined), Bruno SCHOUMAKER (UCL), *Sept communications présentées lors de la table ronde sur les migrations entre l'Afrique et l'Europe*, Dakar, Sénégal, 21 novembre 2009, 244 p.

N° 165. – Arnaud RÉGNIER-LOILIER, Présentation, questionnaire et documentation de la seconde vague de l'*étude des relations familiales et intergénérationnelles* (Erfi-GGS2), 211 p.

N° 164. – Carole BONNET (Ined), Anne SOLAZ (Ined), Elisabeth ALGAVA (Dares), *La séparation conjugale affecte-t-elle l'activité professionnelle ? Une estimation basée sur les méthodes d'appariement*,2009, 36 p.

N° 163. – Olivia EKERT- JAFFÉ, *Le coût du temps consacré aux enfants : contraintes de temps et activité féminine/The Real Time Cost of Children in France is Equally Shared by Mothers and Fathers*, 2009, 48 p.

N° 162. – Laurent GOBILLON et François-Charles WOLFF, *Housing and location choices of retiring households : Evidence from France*, 2009, 28 p.

N° 161. – Matthieu SOLIGNAC, *Les politiques de conciliation vie professionnelle/vie familiale menées par les employeurs : élaboration d'une typologie des établissements de l'Enquête Familles-Employeurs*, 2009, 143 p.

N° 160. – Géraldine DUTHÉ, Raphaël LAURENT, Gilles PISON, *Vivre et mourir après 60 ans en milieu rural africain. Isolement, recours aux soins et mortalité des personnes âgées à Mlomp*, 2009, 26 p.

N° 159. – Nathalie DONZEAU et Jean-Louis PAN KÉ SON, *La mobilité résidentielle depuis la fin des Trente Glorieuses*, 2009, 34 p.

N° 158. – Olivier THÉVENON, *The costs of raising children and the effectiveness of policies to support parenthood in European countries: a Literature Review* 2009, 612 p.

N° 157. – Jean-Louis PAN KÉ SON, *L'émergence du sentiment d'insécurité en quartiers défavorisés. Dépassement du seuil de tolérance… aux étrangers ou à la* misère ?, 2009, 20 p.

N° 156. – Maryse Marpsat, *The Ined Research on Homelessness*, 1993-2008, 2008, 218 p.

N° 155. – Éva BEAUJOUAN, Anne SOLAZ, *Childbearing after separation: Do second unions make up for earlier missing births? Evidence from France*, 2008, 24 p.

N° 154. – Carole BONNET, Laurent GOBILLON, Anne LAFERRÈRE, The effect of widowhood on housing and location choices, 2008, 40 p.

N° 153. – Louise MARIE DIOP-MAES, *La population ancienne de l'Afrique subsaharienne. Les éléments d'évaluation*, 2008, 20 p.

N° 152. – *Traduction en Russe du N° 121.*

N° 151. – P. FESTY, J. ACCARDO, D. DEMAILLY, L. PROKOFIEVA, I. KORTCHAGINA, A. SZUKIELOJC-BIENKUNSKA, L. NIVOROZHKINA, L. OVTCHAROVA, M. SEBTI, A. PATERNO, S. STROZZA, I.ELISEEVA, A. SHEVYAKOV, *Mesures, formes et facteurs de la pauvreté. Approches comparative*, 2008, 196 p.

N° 150. –Géraldine DUTHÉ, Serge H. D. FAYE, Emmanuelle GUYAVARCH, Pascal ARDUIN, Malick A. KANTE, Aldiouma DIALLO, Raphaël LAURENT, Adama MARRA, Gilles PISON, *La détermination des causes de décès par autopsie verbale : étude de la mortalité palustre en zone rurale sénégalaise*, 2008, 42 p.

N° 149. – Maryse MARPSAT, *Services for the Homeless in France. Description, official statistics, client recording of information. A report for the European Commision*, 2007, 84 p.

N° 148. – Olivier THÉVENON, *L'activité féminine après l'arrivée d'enfants : disparités et évolutions en Europe à partir des enquêtes sur les Forces de travail, 1992-2005*, 2007, 56 p.

N° 147. – Magali BARBIERI, *Population en transition. Dix communications présentées au XXVe Congrès général de la population, Tours, France, 18-23 juillet 2005*, 2007, 201 p.

N° 146. – François CHAPIREAU, *La mortalité des malades mentaux hospitalisés en France pendant la deuxième guerre mondiale*, 2007, 36 p.

N° 145. – Maryse MARPSAT, *Explorer les frontières. Recherches sur des catégories « en marge »*, Mémoire présenté en vue de l'habilitation à diriger des recherches en sociologie, 2007, 274 p.

N° 144. – Arnaud RÉGNIER-LOILIER et Pascal SEBILLE, Modifications to the Generations and Gender Surveys questionnaire in France (wave 1), 192 p.

N° 143. – Ariane PAILHÉ et Anne SOLAZ, *L'enquête Familles et employeurs. Protocole d'une double enquête et bilan de collecte*, 180 p.

N° 142. – Annie BACHELOT et Jacques de MOUZON, *Données de l'enquête « Caractéristiques des couples demandant une fécondation* in vitro *en France »*, 2007, 44 p.

N° 141. –Olivia EKERT-JAFFÉ, Shoshana GROSSBARD et Rémi MOUGIN, *Economic Analysis of the Childbearing Decision*, 2007, 108 p.

N° 140. – Véronique HERTRICH and Marie LESCLINGAND, *Transition to adulthood and gender: changes in rural Mali*

N° 139. – Patrick SIMON et Martin CLÉMENT, *Rapport de l'enquête « Mesure de la diversité ». Une enquête expérimentale pour caractériser l'origine*, 2006, 86 p.

N° 138. – Magali BARBIERI, Alfred NIZARD et Laurent TOULEMON, *Écart de température et mortalité en France*, 2006, 80 p.

N° 137. – Jean-Louis PAN KE SHON, *Mobilités internes différentielles en quartiers sensibles et ségrégation*, 2006, 42 p.

N° 136. – Francisco MUNOZ-PEREZ, Sophie PENNEC, avec la collaboration de Geneviève Houriet Segard, *Évolution future de la population des magistrats et perspectives de carrière, 2001-2040*, 2006, XXX + 114 p.

N° 135. – Alexandre DJIRIKIAN et Valérie LAFLAMME, sous la direction de Maryse MARPSAT, *Les formes marginales de logement. Étude bibliographique et méthodologique de la prise en compte du logement non ordinaire*, 2006, 240 p.

N° 134. – Catherine BONVALET et Éva LELIÈVRE, *Publications choisies autour de l'enquête « Biographies et entourage »*, 2006, 134 p.

N° 133. – Arnaud RÉGNIER-LOILIER, *Présentation, questionnaire et documentation de l'« Étude des relations familiales et intergénérationnelles » (Erfi). Version française de l'enquête « Generations and Gender Survey » (GGS),* 2006, 238 p.

N° 132. – Lucie BONNET et Louis BERTRAND (sous la direction de), *Mobilités, habitat et identités*, Actes de la journée d'étude « Jeunes chercheurs ». Le logement et l'habitat comme objet de recherche. Atelier 3, 2005, 92 p.

N° 131. – Isabelle FRECHON et Catherine Villeneuve-Gokalp, *Étude sur l'adoption*, 2005, 64 p.

N° 130. – Dominique MEURS, Ariane PAIHLÉ et Patrick SIMON, *Mobilité intergénérationnelle et persistance des inégalités. L'accès à l'emploi des immigrés et de leurs descendants en France*, 2005, 36 p.

N° 129. – Magali MAZUY, Nicolas RAZAFINDRATSIMA, Élise de LA ROCHEBROCHARD, *Déperdition dans l'enquête« Intentions de fécondité »*, 2005, 36 p.

N° 128. – Laure MOGUEROU et Magali BARBIERI, *Population et pauvreté en Afrique. Neuf communications présentées à la IVe Conference africaine sur la population*, Tunis, Tunisie, 8-12 décembre 2003, 2005, 184 p.

N° 127 . – Jean-Louis PAN KÉ SHON, *Les sources de la mobilité résidentielle. Modifications intervenues sur les grandes sources de données dans l'étude des migrations*, 2005, 30 p.

N° 126. – Thierry DEBRAND et Anne-Gisèle PRIVAT, *L'impact des réformes de 1993 et de 2003 sur les retraites. Une analyse à l'aide du modèle de microsimulation Artémis*, 2005, 28 p.

N° 125. – Kees WAALDIJK (ed), *More or less together: levels of legal consequences of marriage, cohabitation and registered partnership for different-sex and same-sex partners: a comparative study of nine European countries*, 2005, 192 p. (s'adresser à Marie DIGOIX)

N° 124. – Marie DIGOIX et Patrick FESTY (eds), *Same-sex couples, same-sex partnerships, and homosexual marriages: A Focus on cross-national differentials*, 2004, 304 p.

N° 123. – Marie DIGOIX et Patrick FESTY (sous la dir.), *Séminaire « Comparaisons européennes », années 2001-2002*, 2004, 220 p.

N° 122. – Emmanuelle GUYAVARCH et Gilles PISON, *Les balbutiements de la contraception en Afrique au Sud du Sahara*, septembre 2004, 48 p.

N° 121. – Maryse JASPARD et Stéphanie CONDON, *Genre, violences sexuelles et justice*. Actes de la journée-séminaire du 20 juin 2003, 2004, 135p.

N° 120. – Laurent TOULEMON et Magali MAZUY, *Comment prendre en compte l'âge à l'arrivée et la durée de séjour en France dans la mesure de la fécondité des immigrants ?*, 2004, 34 p.

N° 119. – Céline CLÉMENT et Bénédicte GASTINEAU (coord.), *Démographie et sociétés*. Colloque international « Jeunes Chercheurs », Cerpos-Université Paris X-Nanterre, *1er et 2 octobre 2002*, 2003, 350 p.

N° 118. – Monique BERTRAND, Véronique DUPONT et France GUERIN-PACE (sous la dir.), *Espaces de vie. Une revue des concepts et des applications*, 2003, 188 p.

N° 117. – Stephanie CONDON et Armelle ANDRO, *Questions de genre en démographie. Actes de la journée du 22 juin 2001*, 2003, 128 p.

N° 116. – Maryse JASPARD et l'équipe Enveff, *Le questionnaire de l'enquête Enveff. Enquête nationale sur les violences envers les femmes en France*, 2003, 10 + 88 p.

N° 115. – Zahia OUADAH-BEDIDI et Jacques VALLIN, *Disparités régionales de l'écart d'âge entre conjoints en Algérie. Évolution depuis 1966*, 2003, 32 p.

N° 114. – Magali MAZUY, *Situations familiales et fécondité selon le milieu social. Résultats à partir de l'enquête EHF de 1999*, 2002, 60 p.

N° 113.– Jean-Paul SARDON, *Fécondité et transition en Europe centrale et orientale*, 2002, 38 p.

N° 112.– Thérèse LOCOH, *Deux études sur la fécondité en Afrique : 1) Structures familiales et évolutions de la fécondité dans les pays à fécondité intermédiaire d'Afrique de l'Ouest ; 2) Baisse de la fécondité et mutations familiales en Afrique sub-saharienne*, 2002, 24 p. et 30 p.

N° 111.– Thierry DEBRAND et Anne-Gisèle PRIVAT, *Individual real wages over business cycle: The impact of macroeconomic variations on individual careers and implications concerning retirement pensions*, 2002, 38 p.

N° 110.– Recueil préparé par Amandine LEBUGLE et Jacques VALLIN, *Sur le chemin de la transition.* Onze communications présentées au XXIVe Congrès général de la population à Salvador de Bahia, Brésil, août 2001, 2002, 234 p.

N° 109.– Éric BRIAN, Jean-Marc ROHRBASSER, Christine THÉRÉ, Jacques VÉRON (intervenants et organisateurs), *La durée de vie : histoire et calcul*. Séminaire de la valorisation de la recherche, 7 février 2000, 2002, 70 p.

N° 108.– France MESLÉ et Jacques VALLIN, *Montée de l'espérance de vie et concentration des âges au décès*, 2002, 20 p.

N° 107.– Alexandre AVDEEV, *La mortalité infantile en Russie et en URSS: éléments pour un état des recherches*, 2002, 48 p.

N° 106.– Isabelle ATTANÉ (organisatrice), *La Chine en transition : questions de population, questions de société*. Séminaire de la valorisation de la recherche, 31 janvier et 1er février 2001 (s'adresser à Céline PERREL), 2002, 46 p.

N° 105.– A. AVDEEV, J. BELLENGER, A. BLUM, P. FESTY, A. PAILHE, C. GOUSSEFF, C. LEFÈVRE, A. MONNIER, J.-C. SEBAG, J. VALLIN (intervenants et organisateurs), *La*

société russe depuis la perestroïka : rupture, crise ou continuité? Séminaire de la valorisation de la recherche, 1er mars 2001 (s'adresser à Céline PERREL), 2001, 124 p.

N° 104.– Jacques VÉRON, Sophie PENNEC, Jacques LÉGARÉ, Marie DIGOIX (éds), *Le contrat social à l'épreuve des changements démographiques ~ The Social Contract in the Face of Demographic Change,* Actes des 2e Rencontres Sauvy, 2001, 386 p.

N° 103.– Gilles PISON, Alexis GABADINHO, Catherine ENEL, *Mlomp (Sénégal). Niveaux et tendances démographiques; 1985-2000*, 2001, 182 p.

N° 102.– *La famille en AOF et la condition de la femme*. Rapport présenté au Gouverneur général de l'AOF. par Denise SAVINEAU (1938). Introduction de Pascale Barthélémy, 2001, XXII-222 p.

N° 101.– Jean-Paul SARDON, *La fécondité dans les Balkans*, 2001, 88 p.

N° 100.– Jean-Paul SARDON, *L'évolution récente de la fécondité en Europe du Sud*, 26 p.

N° 99.– S. JUSTEAU, J.H. KALTENBACH, D. LAPEYRONNIE, S. ROCHÉ, J.C. SEBAG, X. THIERRY ET M. TRIBALAT (intervenants et organisateurs*), L'immigration et ses amalgames*. Séminaire de la valorisation de la recherche, 24 mai 2000, 2001, 94 p.

N° 98.– Juliette HALIFAX, *L'insertion sociale des enfants adoptés. Résultats de l'enquête « Adoption internationale et insertion sociale », 2000 (Ined – Les Amis des enfants du monde)*, 2001, 58 p.

N° 97.– Michèle TRIBALAT, *Modéliser, pour quoi faire?,* 2001, 10 p.

N° 96.– O. EKERT-JAFFÉ, H. LERIDON, S. PENNEC, I. THÉRY, L. TOULEMON et J.-C. SEBAG (intervenants et organisateurs*), Évolution de la structure familiale*. Séminaire de la valorisation de la recherche, 28 juin 2000, 2001, 110 p.

N° 95.– A. ANDRO, A. LEBUGLE, M. LESCLINGAND, T. LOCOH, M. MOUVAGHA-SOW, Z. OUADAH-BEDIDI, J. VALLIN, C. VANDERMEERSCH, J. VÉRON, *Genre et développement. Huit communications présentées à la Chaire Quetelet 2000*, 2001, 158 p.

N° 94.– C. BONVALET, C. CLÉMENT, D. MAISON, L. ORTALDA et T. VICHNEVSKAIA, *Réseaux de sociabilité et d'entraide au sein de la parenté : Six contributions*, 2001, 110 p.

N° 93.– Magali MAZUY et Laurent TOULEMON*, Étude de l'histoire familiale. Premiers résultats de l'enquête en ménages*, 2001, 100 p.

N° 92.– *Politiques sociales en France et en Russie*, INED/IPSEP, 2001, 246 p.

N° 91.– Françoise MOREAU, *Commerce des données sur la population et libertés individuelles*, 2001, 20 p. + Annexes.

N° 90.– Youssef COURBAGE, Sergio DELLAPERGOLA, Alain DIECKHOFF, Philippe FARGUES, Emile MALET, Elias SANBAR et Jean-Claude SEBAG (intervenants et organisateurs), *L'arrière-plan démographique de l'explosion de violence en Israël-Palestine*. Séminaire de la valorisation de la recherche, 30 novembre 2000, 2000, 106 p.

N° 89.– Bénédicte GASTINEAU et Elisabete de CARVALHO (coordonné par), *Démographie: nouveaux champs, nouvelles recherches*, 2000, 380 p.

N° 88.– Gil BELLIS, Jean-Noël BIRABEN, Marie-Hélène CAZES et Marc de BRAEKELEER (modérateur et intervenants), *Génétique et populations*. Séminaire de la valorisation de la recherche, 26 janvier 2000, 2000, 96 p.

N° 87.– Jean-Marie FIRDION, Maryse MARPSAT et Gérard MAUGER (intervenants), *Étude des sans-domicile: le cas de Paris et de l'Ile-de-France*. Séminaire de la valorisation de la recherche, 19 avril 2000, 2000, 90 p.

N° 86.– François HÉRAN et Jean-Claude SEBAG (responsables modérateurs), *L'utilisation des sources administratives en démographie, sociologie et statistique sociale.* Séminaire de la valorisation de la recherche, 20 septembre 2000, 2000, 170 p.

N° 85.– Michel BOZON et Thérèse LOCOH (sous la dir.), *Rapports de genre et questions de population. II. Genre, population et développement*, 2000, 200 p.

N° 84.– Michel BOZON et Thérèse LOCOH (sous la dir.), *Rapports de genre et questions de population. I. Genre et population, France 2000*, 2000, 260 p.

N° 83.– Stéphanie CONDON, Michel BOZON et Thérèse LOCOH, *Démographie, sexe et genre: bilan et perspectives*, 2000, 100 p.

N° 82.– Olivia EKERT-JAFFE et Anne SOLAZ, *Unemployment and family formation in France*, 2000, 26 p.

N° 81.– Jean-Marie FIRDION, *L'étude des jeunes sans domicile dans les pays occidentaux : état des lieux*, 1999, 28 p.

N° 80.– *Age, génération et activité : vers un nouveau contrat social ? / Age, cohort and activity: A new "social contract"?*, Actes des 1ères rencontres Sauvy (s'adresser à Marie DIGOIX), 1999, 314 p.

N° 79.– Maryse MARPSAT, *Les apports réciproques des méthodes quantitatives et qualitatives : le cas particulier des enquêtes sur les personnes sans domicile*, 1999, 24 p.

N° 78.– *Les populations du monde, le monde des populations. La place de l'expert en sciences sociales dans le débat public*, Actes de la Table ronde pour l'inauguration de l'Ined, 1999, 54 p.

N° 77.– Isabelle SÉGUY, Fabienne LE SAGER, *Enquête Louis Henry. Notice descriptive des données informatiques,* 1999, 156 p.

N° 76.– I. SÉGUY, H. COLENÇON et C. MÉRIC, *Enquête Louis Henry. Notice descriptive de la partie nominative*, 1999, 120 p.

N° 75.– Anne-Claude LE VOYER (s'adresser à H. LERIDON), *Les processus menant au désir d'enfant en France*, 1999, 200 p.

N° 74.– Jacques VALLIN et France MESLÉ, *Le rôle des vaccinations dans la baisse de la mortalité*, 1999, 20 p.

N° 73.– Bernard ZARCA, *Comment passer d'un échantillon de ménages à un échantillon de fratries ? Les enquêtes «Réseaux familiaux» de 1976, «Proches et parents» de 1990 et le calcul d'un coefficient de pondération*, 1999, 20 p.

N° 72.– Catherine BONVALET, *Famille-logement. Identité statistique ou enjeu politique?* 1998, 262 p.

N° 71.– Denise ARBONVILLE, *Normalisation de l'habitat et accès au logement. Une étude statistique de l'évolution du parc "social de fait" de 1984 à 1992*, 1998, 36 p.

N° 70.– *Famille, activité, vieillissement : générations et solidarités*. Bibliographie préparée par le Centre de Documentation de l'Ined, 1998, 44 p.

N° 69.– XXIIIe Congrès général de la population, Beijing, Chine, 11-17 octobre 1997:

A) *Contribution des chercheurs de l'Ined au Congrès*, 1997, 178 p.
B) *Participation of Ined Researchers in the Conference*, 1997, 180 p.

N° 68.– France MESLÉ et Jacques VALLIN, *Évolution de la mortalité aux âges élevés en France depuis 1950*, 1998, 42 p.

N° 67.– Isabelle SEGUY, *Enquête Jean-Noël Biraben «La population de la France de 1500 à 1700». Répertoire des sources numériques*, 1998, 36 p.

N° 66.– Alain BLUM, *I. Statistique, démographie et politique. II. Deux études sur l'histoire de la statistique et de la statistique démographique en URSS (1920-1939)*, 1998, 92 p.

N° 65.– Annie LABOURIE-RACAPÉ et Thérèse LOCOH, *Genre et démographie : nouvelles problématiques ou effet de mode ?* 1998, 27 p.

N° 64.– C. BONVALET, A. GOTMAN et Y. GRAFMEYER (éds), et I. Bertaux-Viame, D. Maison et L. Ortalda, *Proches et parents : l'aménagement des territoires*, 1997.

N° 63.– Corinne BENVENISTE et Benoît RIANDEY, *Les exclus du logement : connaître et agir*, 1997, 20 p.

N° 62.– Sylvia T. WARGON, *La démographie au Canada, 1945-1995*, 1997, 40 p.

N° 61.– Claude RENARD, *Enquête Louis Henry. Bibliographie de l'enquête*, 1997, 82 p.

N° 60.– H. AGHA, J.C. CHASTELAND, Y. COURBAGE, M. LADIER-FOULADI, A.H. MEHRYAR, *Famille et fécondité à Shiraz (1996)*, 1997, 60 p.

N° 59.– Catherine BONVALET, Dominique MAISON et Laurent ORTALDA, *Analyse textuelle des entretiens «Proches et Parents»*, 1997, 32 p.

N° 58.– B. BACCAÏNI, M. BARBIERI, S. CONDON et M. DIGOIX (éds),

Questions de population. Actes du Colloque Jeunes Chercheurs:

I. Mesures démographiques dans des petites populations, 1997, 50 p.

II. Nuptialité – fécondité – reproduction, 1997, 120 p.

III. Histoire des populations, 1997, 90 p.

IV. Économie et emploi, 1997, 50 p.

V. Vieillissement – retraite, 1997, 66 p.

VI. Famille, 1997, 128 p.

VII. Santé – mortalité, 1997, 136 p.

VIII. Population et espace, 1997, 120 p.

IX. Migration – intégration, 1997, 96 p.

N° 57.– Isabelle SÉGUY et Corinne MÉRIC, *Enquête Louis Henry. Notice descriptive non nominative*, 1997, 106 p.

N° 56.– Máire Ní BHROLCHÁIN and Laurent TOULEMON, *Exploratory analysis of demographic data using graphical methods*, 1996, 50 p.

N° 55.– Laurent TOULEMON et Catherine de GUIBERT-LANTOINE, *Enquêtes sur la fécondité et la famille dans les pays de l'Europe (régions ECE des Nations unies). Résultats de l'enquête française*, 1996, 84 p.

N° 54.– G. BALLAND, G. BELLIS, M. DE BRAEKELEER, F. DEPOID, M. LEFEBVRE, I. SEGUY, *Généalogies et reconstitutions de familles. Analyse des besoins*, 1996, 44 p.

N° 53.– Jacques VALLIN et France MESLÉ, *Comment suivre l'évolution de la mortalité par cause malgré les discontinuités de la statistique ? Le cas de la France de 1925 à 1993*, 1996, 46p .

N° 52.– Catherine BONVALET et Eva LELIÈVRE, *La notion d'entourage, un outil pour l'analyse de l'évolution des réseaux individuels,* 1996, 18 p.

N° 51.– Alexandre AVDEEV, Alain BLUM et Serge ZAKHAROV, *La mortalité a-t-elle vraiment augmenté brutalement entre 1991 et 1995?,* 1996, 80 p.

N° 50.– France MESLÉ, Vladimir SHKOLNIKOV, Véronique HERTRICH et Jacques VALLIN, *Tendances récentes de la mortalité par cause en Russie, 1965-1993*, 1995, 70 p.

Avec, en supplément, 1 volume d'Annexes de 384 p.

N° 49.– Jacques VALLIN, *Espérance de vie : quelle quantité pour quelle qualité de vie ?,* 1995, 24 p.

N° 48.– François HÉRAN, *Figures et légendes de la parenté:*

I. Variations sur les figures élémentaires, 1995, 114 p.

II. La modélisation de l'écart d'âge et la relation groupe/individu, 1995, 84 p.

III. Trois études de cas sur l'écart d'âge: Touaregs, Alyawara, Warlpiri, 1995, 102 p.

IV. Le roulement des alliances, 1995, 60 p.

V. Petite géométrie fractale de la parenté, 1995, 42 p.

VI. Arbor juris. Logique des figures de parenté au Moyen Age, 1996, 62 p.

VII. De Granet à Lévi-Strauss, 1996, 162 p.

VIII. Les vies parallèles. Une analyse de la co-alliance chez les Etoro de Nouvelle-Guinée, 1996, 80 p.

IX. Ambrym ou l'énigme de la symétrie oblique : histoire d'une controverse, 1996, 136 p.

N° 47.– Olivia EKERT-JAFFÉ, Denise ARBONVILLE et Jérôme WITTWER, *Ce que coûtent les jeunes de 18 à 25 ans*, 1995, 122 p.

N° 46.– Laurent TOULEMON, *Régression logistique et régression sur les risques. Deux supports de cours*, 1995, 56 p.

N° 45.– Graziella CASELLI, France MESLÉ et Jacques VALLIN, *Le triomphe de la médecine. Évolution de la mortalité en Europe depuis le début de siècle*, 1995, 60 p.

N° 44.– Magali BARBIERI, Alain BLUM, Elena DOLGIKH, Amon ERGASHEV, *La transition de fécondité en Ouzbékistan*, 1994, 76 p.

N° 43.– Marc De BRAEKELEER et Gil BELLIS, *Généalogies et reconstitutions de familles en génétique humaine*, 1994, 66 p.

N° 42.– Serge ADAMETS, Alain BLUM et Serge ZAKHAROV, *Disparités et variabilités des catastrophes démographiques en URSS*, 1994, 100 p.

N° 41.– Alexandre AVDEEV, Alain BLUM et Irina TROITSKAJA, *L'avortement et la contraception en Russie et dans l'ex-URSS : histoire et présent*, 1993, 74 p.

N° 40.– Gilles PISON et Annabel DESGREES DU LOU, *Bandafassi (Sénégal) : niveaux et tendances démographiques 1971-1991*, 1993, 40 p.

N° 39.– Michel Louis LÉVY, *La dynamique des populations humaines*, 1993, 20 p.

N° 38.– Alain BLUM, *Systèmes démographiques soviétiques*, 1992, 14 + X p.

N° 37.– Emmanuel LAGARDE, Gilles PISON, Bernard LE GUENNO, Catherine ENEL et Cheikh SECK, *Les facteurs de risque de l'infection à VIH2 dans une région rurale du Sénégal*, 1992, 72 p.

N° 36.– Annabel DESGREES DU LOU et Gilles PISON, *Les obstacles à la vaccination universelle des enfants des pays en développement. Une étude de cas en zone rurale au Sénégal*, 1992, 26 p.

N° 35.– France MESLÉ, Vladimir SHKOLNIKOV et Jacques VALLIN, *La mortalité par causes en URSS de 1970 à 1987 : reconstruction de séries statistiques cohérentes*, 1992, 36 p.

N° 34.– France MESLÉ et Jacques VALLIN, *Évolution de la mortalité par cancer et par maladies cardio-vasculaires en Europe depuis 1950*, 1992, 48 p.

N° 33.– Didier BLANCHET, *Vieillissement et perspectives des retraites : analyses démo-économiques,* 1991, 120 p.

N° 32.– Noël BONNEUIL, *Démographie de la nuptialité au XIXe siècle*, 1990, 32 p.

N° 31.– Jean-Paul SARDON, *L'évolution de la fécondité en France depuis un demi-siècle*, 1990, 102 p.

N° 30.– Benoît RIANDEY, *Répertoire des enquêtes démographiques : bilan pour la France métropolitaine*, 1989, 24 p.

N° 29.– Thérèse LOCOH, *Changement social et situations matrimoniales :les nouvelles formes d'union à Lomé*, 1989, 44 p.

N° 28.– Catherine ENEL, Gilles PISON, et Monique LEFEBVRE, *Migrations et évolution de la nuptialité. L'exemple d'un village joola du sud du Sénégal, Mlomp*, 1989, 26 p.
(Sénégal) depuis 50 ans, 1ère édition : 1989, 36 p. ; 2ème édition revue et augmentée : 1990, 48 p.

N° 27.– Nicolas BROUARD, *L'extinction des noms de famille en France : une approche*, 1989, 22 p.

N° 26.– Gilles PISON, Monique LEFEBVRE, Catherine ENEL et Jean-François TRAPE, *L'influence des changements sanitaires sur l'évolution de la mortalité : le cas de Mlomp,* 1989 , 36 p.

N° 25.– Alain BLUM et Philippe FARGUES, *Estimation de la mortalité maternelle dans les pays à données incomplètes. Une application à Bamako (1974-1985) et à d'autres pays en développement*, 1989, 36 p.

N° 24.– Jacques VALLIN et Graziella CASELLI, *Mortalité et vieillissement de la population*, 1989, 30 p.

N° 23.– Georges TAPINOS, Didier BLANCHET et Olivia EKERT-JAFFÉ, *Population et demande de changements démographiques, demande et structure de consommation*, 1989, 46 p.

N° 22.– Benoît RIANDEY, *Un échantillon probabiliste de A à Z : l'exemple de l'enquête Peuplement et dépeuplement de Paris. INED (1986)*, 1989, 12 p.

N° 21.– Noël BONNEUIL et Philippe FARGUES, *Prévoir les « caprices » de la mortalité. Chronique des causes de décès à Bamako de 1964 à 1985*, 1989, 44 p.

N° 20.– France MESLÉ, *Morbidité et causes de décès chez les personnes âgées*, 1988, 18 p.

N° 19.– Henri LERIDON, *Analyse des biographies matrimoniales dans l'enquête sur les situations familiales*, 1988, 64 p.

N° 18.– Jacques VALLIN, *La mortalité en Europe de 1720 à 1914 : tendances à long terme et changements de structure par âge et par sexe*, 1988, 40 p.

N° 17.– Jacques VALLIN, *Évolution sociale et baisse de la mortalité : conquête ou reconquête d'un avantage féminin ?,* 1988, 36 p.

N° 16.– Gérard CALOT et Graziella CASELLI, *La mortalité en Chine d'après le recensement de 1982:*
I.– Analyse selon le sexe et l'âge au niveau national et provincial, 1988, 72 p.
II.– Tables de mortalité par province, 1988, 112 p.

N° 15.– Peter AABY (s'adresser à J. VALLIN), *Le surpeuplement, un facteur déterminant de la mortalité par rougeole en Afrique*, 1987, 52 p.

N° 14.– Jacques VALLIN, *Théorie(s) de la baisse de la mortalité et situation africaine*, 1987, 44 p.

N° 13.– Kuakuvi GBENYON et Thérèse LOCOH, *Différences de mortalité selon le sexe, dans l'enfance en Afrique au Sud du Sahara*, 1987, 30 p.

N° 12.– Philippe FARGUES, *Les saisons et la mortalité urbaine en Afrique. Les décès à Bamako de 1974 à 1985*, 1987, 38 p.

N° 11.– Gilles PISON, *Les jumeaux en Afrique au Sud du Sahara : fréquence, statut social et mortalité*, 1987, 48 p.

N° 10.– Philippe FARGUES, *La migration obéit-elle à la conjoncture pétrolière dans le Golfe ? L'exemple du Koweït*, 1987, 30 p.

N° 9.– Didier BLANCHET, *Deux études sur les relations entre démographie et systèmes de retraite*, 1986, 26 p.

N° 8.– Didier BLANCHET, *Équilibre malthusien et liaison entre croissances économique et démographique dans les pays en développement : un modèle*, 1986, 20 p.

N° 7.– Jacques VALLIN, France MESLÉ et Alfred NIZARD, *Reclassement des rubriques de la 8ème révision de la Classification internationale des maladies selon l'étiologie et l'anatomie*, 1986, 56 p.

N° 6.– Philippe FARGUES, *Un apport potentiel des formations sanitaires pour mesurer la mortalité dans l'enfance en Afrique*, 1986, 34 p.

N° 5.– Jacques VALLIN et France MESLÉ, *Les causes de décès en France de 1925 à 1978*, 1986, 36 p.

N° 4.– Graziella CASELLI, Jacques VALLIN, J. VAUPEL et A. YASHIN, *L'évolution de la structure par âge de la mortalité en Italie et en France depuis 1900*, 1986, 28 p.

N° 3.– Paul PAILLAT, *Le vécu du vieillissement en 1979*, 1981, 114 p.

N° 2.– Claude LÉVY, *Aspects socio-politiques et démographiques de la planification familiale en France, en Hongrie et en Roumanie*, 1977, 248 p.

N° 1.– Georges TAPINOS, *Les méthodes d'analyse en démographie économique*, 1976, 288 p.