

International conference
“Same-sex couples: tools and knowledge for an international comparison”
Ined (Aubervilliers, France), November 25-26, 2021

organized by Gaëlle Meslay, Wilfried Rault and Virginie Rozée (INED)

From the 1980s, and even more during the following decades, the social acceptance of same-sex sexuality and the legal recognition of same-sex couples have become increasingly widespread. In 1989, Denmark became the first country in the world to offer registered partnerships to same-sex couples, and this kind of contract was rapidly extended to other European countries and the world. During the 2000s and the 2010s, marriage – an institution then restricted to different-sex couples and criticized for being heterosexist – also became an option. This context of more favourable rights and visibility has contributed to a substantial development of research on sexual minorities, mostly qualitative, but it has also led to the rise of quantitative sources.

This international conference “Same-sex couples: tools and knowledge for an international comparison” seeks to understand these recent changes in order to assess the quantitative research on same-sex couples. What are the data available and how have they changed? Estimating and analysing same-sex couples raise methodological questions because they constitute a minority group and therefore identifying them in surveys is not straightforward. Statistical measures are also highly dependent on national contexts and periods. In countries leading in academic research, such as the United States, many indicators have allowed LGBTQ people to be included in surveys, regardless of their partnership status, whereas in Europe, statistics are often limited to cohabiting couples only. This conference will therefore examine the data used and the ways they allow for a better sociological description of these couples, but also legitimize relationships so strongly stigmatized a few decades ago.

There will be two focal points for discussion.

The focus on “Tools” will address the available sources for studying same-sex couples.

1. **Adaptation and inclusions:** The objective is to examine how the main quantitative sources used by demographers and sociologists (surveys, censuses, population registers, etc.) have changed to take better account of minorities, especially same-sex couples. What were these adaptations? Did they involve modifying the questions asked, adding new indicators, or changing how data were processed to render same-sex couples visible? What knowledge do these adaptations provide about same-sex couples and, more broadly, about partnerships and sexuality?
2. **Innovative sources?** We will also address the types of sources having undergone significant development in recent decades, and which may become central for studying same-sex couples: Big Data, administrative data, longitudinal panel surveys, and so on. How might these sources facilitate the study of same-sex couples?

As part of this double focus, it might be pertinent to discuss the definitions of “the couple” at work in these sources. Are the most established forms of partnership (by law, time, cohabitation) given preferential treatment? Do they factor in the diversity of relationships common among sexual minorities (less systematic cohabitation, multiple partnerships, etc.)? Similarly, we could discuss how and whether it is possible to go beyond the gender binarism currently hegemonic in statistical sources.

Most often, the analysis of same-sex couples is based on observing female and male couples as the reverse mirror image of different-sex couples, but do the tools available allow us to go beyond this binarism in order to highlight different kinds of configurations? How can analysing same-sex couples contribute to gender studies?

The focus on “Comparisons” will tackle the possibilities offered by these sources to undertake several types of comparisons.

1. **Comparing results coming from different sources:** Do different collection methods produce the same results when analysing same-sex couples? Depending on the samples selected, how respondents are recruited, and how questions are asked, certain situations may be obscured or brought to light. For example, when censuses do not allow same-sex families to be included, can produce underestimates. How might we explain the potentially observed disparities? Are certain collection methods more appropriate for same-sex couples and, more generally, for sexual minorities?
2. **Comparing over time:** The proliferation of sources over the past 2 decades makes it possible to undertake longitudinal analyses. While surveys based on continuous panels remain rare, routine collections, such as censuses or large statistical surveys, can help identify changes in the sociodemographic characteristics of same-sex couples over time. What do comparisons of two similar surveys – conducted in two different contexts and periods – reveal (for example, before the opening of marriage to same-sex couples and after)? The first quantitative studies highlighted the specificities of same-sex couples. Are these specificities being erased or attenuated, or do they persist over time?
3. **From couples to individuals:** The category of “the couple” represents the most common indicator in surveys, which has enabled research on sexual minorities in numerous countries. However, other indicators, such as attraction to a person of the same sex, sexual practices over the life course, or self-identification can broaden perspectives, while not limiting them only to people in partnerships. What are the possibilities for studying sexual minorities when they are not in a union? How can we include them in surveys? Do people not in a union have different characteristics? Furthermore, the partnership indicator is also changing over time: does it allow for comparisons of LGB people in diverse situations (married, cohabiting, self-defined, etc.)?

Conclusion: Possibilities for an international comparison?

The conference will conclude with a round table, with all speakers, on international comparison. In light of the contributions over both days, we will examine the possibilities for undertaking sociological comparisons of same-sex couples, but also the methodological and theoretical challenges that these comparisons raise.

Conférence internationale

« Couples de même sexe : instruments et savoirs pour la comparaison internationale »
Ined (Aubervilliers, France), 25-26 novembre 2021

Organisée par Gaëlle Meslay, Wilfried Rault et Virginie Rozée (Ined)

A partir des années 1980, et plus encore dans les décennies qui suivent, l'acceptation sociale de l'homosexualité et la reconnaissance juridique des couples de même sexe ont progressé de manière importante. En 1989, le Danemark devient le premier pays au monde à proposer un contrat d'union civile ouvert aux couples de même sexe, et ce type de contrat s'étend ensuite rapidement dans d'autres pays d'Europe et du monde. Dans les années 2000 et 2010, le mariage, institution jusque-là réservée aux couples hétérosexuels et critiquée pour son hétérosexisme, leur devient également accessible dans un nombre croissant de pays. Ce contexte plus favorable en termes de droit et de visibilité a contribué à un important développement des recherches sur les minorités sexuelles, essentiellement qualitatives, mais il a aussi été propice à l'essor des sources quantitatives.

Le colloque « Couples de même sexe : instruments et savoirs pour la comparaison internationale » entend se saisir de ces transformations récentes pour faire un état des lieux des recherches quantitatives sur les couples de même sexe. Quelles sont les données disponibles et comment ont-elles évolué ? L'estimation et l'analyse des couples de même sexe soulèvent des enjeux méthodologiques, dans la mesure où il s'agit d'un groupe minoritaire, donc difficile à cerner dans les enquêtes. Les mesures statistiques sont également fortement dépendantes des contextes nationaux et des époques. Dans certains pays pionniers du point de vue académique, comme aux États-Unis, de nombreux indicateurs ont permis d'intégrer les personnes LGBTQ dans les enquêtes, indépendamment de leur statut conjugal, tandis qu'en Europe, les statistiques se limitent souvent aux seuls couples cohabitants. Il s'agira d'interroger les données utilisées, la manière dont elles permettent de mieux décrire sociologiquement ces couples mais aussi de légitimer une forme relationnelle qui était fortement stigmatisée il y a quelques décennies.

Deux axes de réflexion seront privilégiés.

L'axe « Outils » reviendra sur les sources disponibles pour étudier les couples de même sexe.

1. **Adaptations et inclusions** : Il s'agira tout d'abord d'examiner comment les principales sources quantitatives utilisées par les démographes et les sociologues (enquêtes, recensement, registres de population) se sont adaptées pour mieux prendre en compte les minorités et en particulier les couples de même sexe. Quelles ont été ces adaptations ? S'agit-il de modifier les questions posées, d'ajouter des indicateurs ou encore de modifier le traitement des données afin de rendre visibles les couples de même sexe ? À quelles connaissances ces adaptations permettent-elles d'accéder sur les couples de même sexe et plus largement sur la conjugalité et la sexualité ?
2. **Des sources novatrices ?** Dans une seconde perspective, cet axe de réflexion sur les outils abordera des types de sources qui ont connu un développement important ces dernières décennies, et qui pourraient devenir centrales pour étudier les couples de même sexe : données massives (Big Data), données administratives, enquêtes longitudinales par panel... Dans quelles mesures ces dispositifs peuvent-ils permettre l'étude des couples de même sexe ?

Dans le cadre de ces deux sous-axes, on pourra s'interroger sur les définitions du couple qui sont à l'œuvre dans ces sources. Les formes conjugales les plus instituées (par le droit, le temps, la

cohabitation) y sont-elles privilégiées ? Permettent-elles également de prendre en compte une diversité relationnelle, caractéristique de minorités sexuelles (moindre systématisme de la cohabitation, multipartenariat etc.) ? De même, on pourra s'interroger dans le cadre de ces axes sur la possibilité de dépasser la binarité de sexe demeurant actuellement hégémonique dans les sources statistiques. Le plus fréquemment, l'analyse des couples de même sexe repose sur l'observation des couples de femmes et des couples d'hommes, en miroir des couples de sexe différent, mais les outils disponibles permettent-ils de dépasser ce binarisme afin de rendre compte de davantage de configurations ? Plus largement, dans quelle mesure l'analyse des couples de même sexe représente une contribution aux recherches sur le genre ?

L'axe « Comparaisons » abordera les possibilités ouvertes par ces sources pour entreprendre plusieurs types de comparaisons.

1. **Comparer des résultats issus de sources différentes** : Les différents modes de collecte de données produisent-ils les mêmes résultats concernant l'analyse des couples de même sexe ? En fonction des échantillons sélectionnés, des modes de recrutement des enquêté-es, mais aussi de la manière dont sont posées les questions, certaines situations pourraient être rendues plus ou moins visibles. Les recensements par exemple, lorsqu'ils ne permettent pas d'intégrer les familles homoparentales, peuvent produire des sous-estimations. Comment expliquer les disparités éventuellement observées ? Certains modes de collecte sont-ils plus appropriés aux couples de même sexe et plus généralement aux minorités sexuelles ?
2. **Comparer dans le temps** : La multiplication des sources depuis deux décennies permet d'entreprendre des analyses longitudinales. Si les enquêtes qui reposent sur un suivi de panels demeurent rares, les collectes routinisées, à l'image des recensements ou de certaines grandes enquêtes, permettent de cerner les évolutions des caractéristiques sociodémographiques des couples de même sexe dans la durée. Que révèlent les comparaisons de deux enquêtes similaires, mais réalisées dans des contextes et à des temporalités différentes (par exemple un contexte antérieur à l'ouverture du mariage aux couples de même sexe et un contexte postérieur) ? Les premières recherches quantitatives ont mis en évidence les spécificités des couples de même sexe. Assiste-t-on à un effacement ou à une atténuation de ces spécificités, ou bien celles-ci persistent-elles dans le temps ?
3. **Des couples aux individus** : La catégorie de « couple » représente l'indicateur le plus présent dans les enquêtes, ayant permis de développer les recherches sur les personnes des minorités sexuelles dans de nombreux pays. Pourtant, d'autres indicateurs, comme l'attraction pour une personne du même sexe, les pratiques sexuelles au cours de la vie, ou encore l'auto-identification peuvent permettre d'élargir les perspectives et de ne pas se limiter aux personnes en couple. Quelles sont les possibilités pour analyser les minorités sexuelles lorsqu'elles vivent hors couple ? Comment les intégrer dans les enquêtes ? Les personnes hors couple présentent-elles des caractéristiques différentes ? Par ailleurs, l'indicateur de situation conjugale est aussi évolutif au cours du temps : cela permet-il de comparer les LGB en fonction des différentes formes de couples (marié, cohabitant, auto-défini comme tel, etc.) ?

Conclusion : Des possibilités de comparaison internationale ?

Le colloque s'achèvera par une table ronde dédiée à la comparaison internationale et rassemblant l'ensemble des intervenant-es. Il s'agira, à la lumière des interventions des deux journées, d'examiner les possibilités pour entreprendre des comparaisons sur la sociologie des couples de même sexe, mais aussi les défis méthodologiques et théoriques que celles-ci soulèvent.