



# DEMOSTAF

Demography Statistics for Africa

## *Les enfants hors l'école (EHE)*

Adjibou Barry + équipe WP5 Sénégal  
et VG



Ce projet a bénéficié d'un financement au titre du programme-cadre de recherche et d'innovation Horizon 2020 de l'Union européenne dans le cadre de l'accord de subvention Marie Skłodowska-Curie n°690984, projet DEMOSTAF.



Institut de Recherche  
pour le Développement  
FRANCE

# Contexte

---

- Agenda des ODD

*« Garantir une éducation de qualité, sans exclusion, équitable, avec possibilités d'apprentissage pour tous tout au long de la vie »*

- *LSP avec la loi institue de la scolarité obligatoire de 10 ans pour 6 à 16 ans*

- En plus, il y a des engagements à travers

Agenda 2035, 2063...

- Nécessité de données et d'un suivi des progrès
- Contexte/cohabitation de diverses formes d'enseignement

# Démarche

---

- Approche comparative (entre trois pays voire cinq)
- États des lieux et analyse critique des métadonnées des différentes sources de données : l'examen questions posées (sur la fréquentation scolaire, le niveau d'instruction, etc.), les instructions données aux agents lors de la collecte
- Comparaison avec les données d'autres institution (les estimations de l'ISU)
- Analyses spatiales

# Mesures

---

## ❖ De qui parle-t-on?

- Enfants d'âge scolarisable qui ne sont pas l'école : groupe potentiel différencié selon la période l'enquête
- Deux catégories : jamais scolarisés, déscolarisés

## ❖ Données/Sources

- Multiples sources ou types de sources de données répertoriées : Recensement, EDS, ESPS, ENTES
- Au total : 3 recensements et 12 enquêtes auprès ménages

## ❖ Comment sont-ils identifiés?

- niveau d'instruction + l'activité (RGPH1988 et 2002 ) et les ESAM y sont rangées, avec l'activité qui ne concerne qu'une certaine tranche d'âge (10 ans ou plus cas des ESAM)
- Fréquentation actuelle et passée pour les autres sources de données

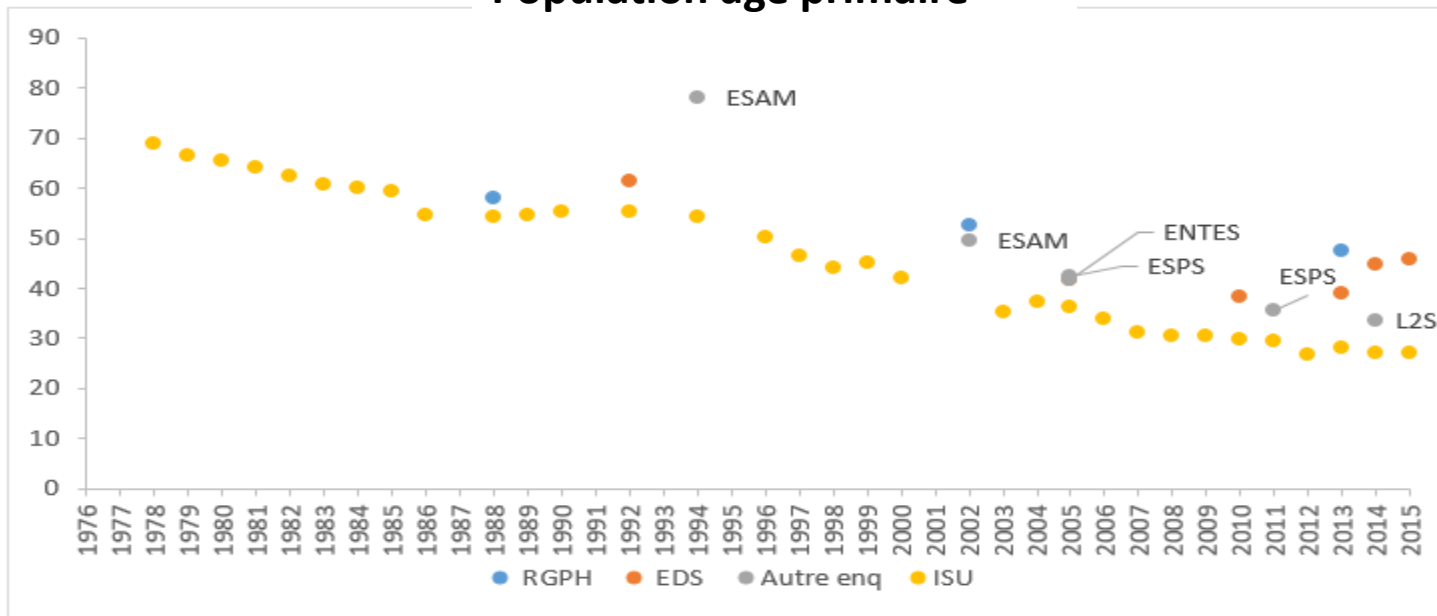
# Mesures

Source de données	Année	Types de variables mobilisées		
		Fréquentation passée et actuelle	Niveau d'instruction et fréquentation actuelle	Niveau d'instruction et type d'occupation
<b>Recensements</b>				
RGPH	1988 et 2002			X
RGPH	2013	X		
<b>Enquêtes EDS</b>				
	toutes		X	
<b>Autres Enquêtes Nationales</b>				
ESAM	1994			X
ESAM	2002	X		X*
ESPS/L2S	05, 11 et 14	X		
ENTES	2005	X		

**Différences notées selon les sources**  
avec des risques de sur/sous-estimation  
du phénomène

# Résultats

Population âge primaire



## Phénomène en baisse selon :

- type de source données
- les statistiques de l'ISU

## Mais à des niveaux différents

Ecart lié à l'estimation de la population de référence  
et au mode de calcul : recours aux statistiques en début d'année

# Analyse spatiale de la non scolarisation des enfants

---

## Aspect considéré du phénomène des EHE

Les jamais scolarisés / dans la population de 9-11ans

### Questionnement:

- Existe-t-il des différences spatiales, en particulier entre les départements, dans la non scolarisation ?
- Quel rôle que joue le contexte dans la non-scolarisation des enfants ?

### Méthodes

- Outils de SIG/cartographie : ensemble et selon le milieu et le sexe
- Outils de la modélisation multiniveau

# Résultats

La non scolarisation touche plus les enfants du milieu rural.

Urbain: 14,4%

Fille: 13,9%

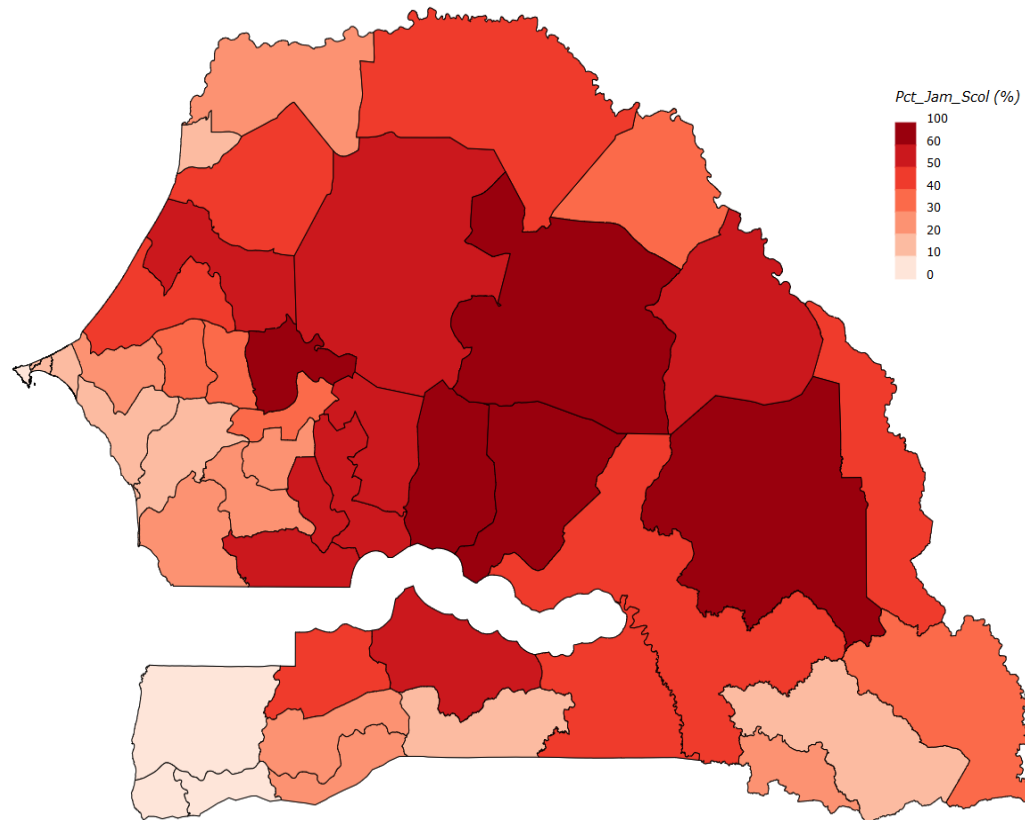
Garçon: 15,8%



Rural: 44,3%

Fille: 41,9%

Garçon: 46,7%



Répartition différenciée entre départements avec les régions du centre-est plus concernées par le phénomène de non scolarisation des enfants.

Mbacke  
Ranerou  
Goudiry  
Koupentoum  
Koungheul



# Résultats

---

Modèles par milieu et selon le sexe de l'enfant :  
8 à 26% de la variance totale expliquée par le contexte  
à travers des modèles

	Rural	Urbain	Ensemble
Filles	24,0%	8,5%	24,3%
Garçons	24,4%	13,4%	25,7%
Total	23,9%	11,1%	24,7%

Les parts de variance contextuelle sont plus importantes en milieu rural et pour les garçons

# Résultats

---

## Quelques Facteurs associés à la non scolarisation des enfants

15,1% (% variance contextuelle)

### **Caractéristiques individuelles**

Handicap Lourd (+)

Absence d'acte de naissance (+)

Enfant en occupation (+)

Sexe du CM (homme) (+)

Niveau d'éducation du CM (-)

Âge du CM (-)

2% (% variance contextuelle )

### **Facteurs contextuels**

Niveau d'urbanisation (NS)

Présence de non Instruits chez les  
18 ans ou plus dans la localité (+)

Niveau de pauvreté (-)

Ratio enfant scolarisable école (+)

# Conclusion

---

- Nécessité d'une harmonisation des modules de l'éducation pour les principales sources de données (métadonnées)
- Poursuivre les efforts en faveur de l'offre (l'école de proximité) en réduisant le gap en infrastructures scolaires entre les départements
- A poursuivre :

Analyse spatiale avec les atlas nationaux et un niveau de désagrégation communal avec la territorialisation

---

***MERCI POUR VOTRE  
ATTENTION***