

La perception du nombre d'immigrés au prisme des peurs et des préjugés

INED . Immigrés et minorité.

Mesures, perceptions et préjugés

Objectifs:

- Explorer les perceptions, nombre imaginé d'immigrés/ minorités, lien avec attitudes négatives à leur égard
- Cas français, sur données sondage CNCDH 2016 sur racisme et xénophobie =4 questions sur % imaginé de réfugiés, immigrants, Roms et musulmans
- Work in progress, exploratoire, sur faibles effectifs

Enjeu politique

- Polarisation du débat sur les immigrés, les étrangers, les réfugiés
- Essor des droite radicales populistes anti immigrés, thèses du « grand remplacement », de la submersion migratoire, menace du nombre
- Diffusion accélérée via réseaux sociaux, fake news, conspirationnisme
- Enjeu de politiques publiques

Sommaire

- 1. Etat de l'art
- 2. Enquête Commission nationale consultative des droits de l'homme (CNCDH) 2016 (Baromètre annuel depuis 1990 explorant toutes les formes de racisme)

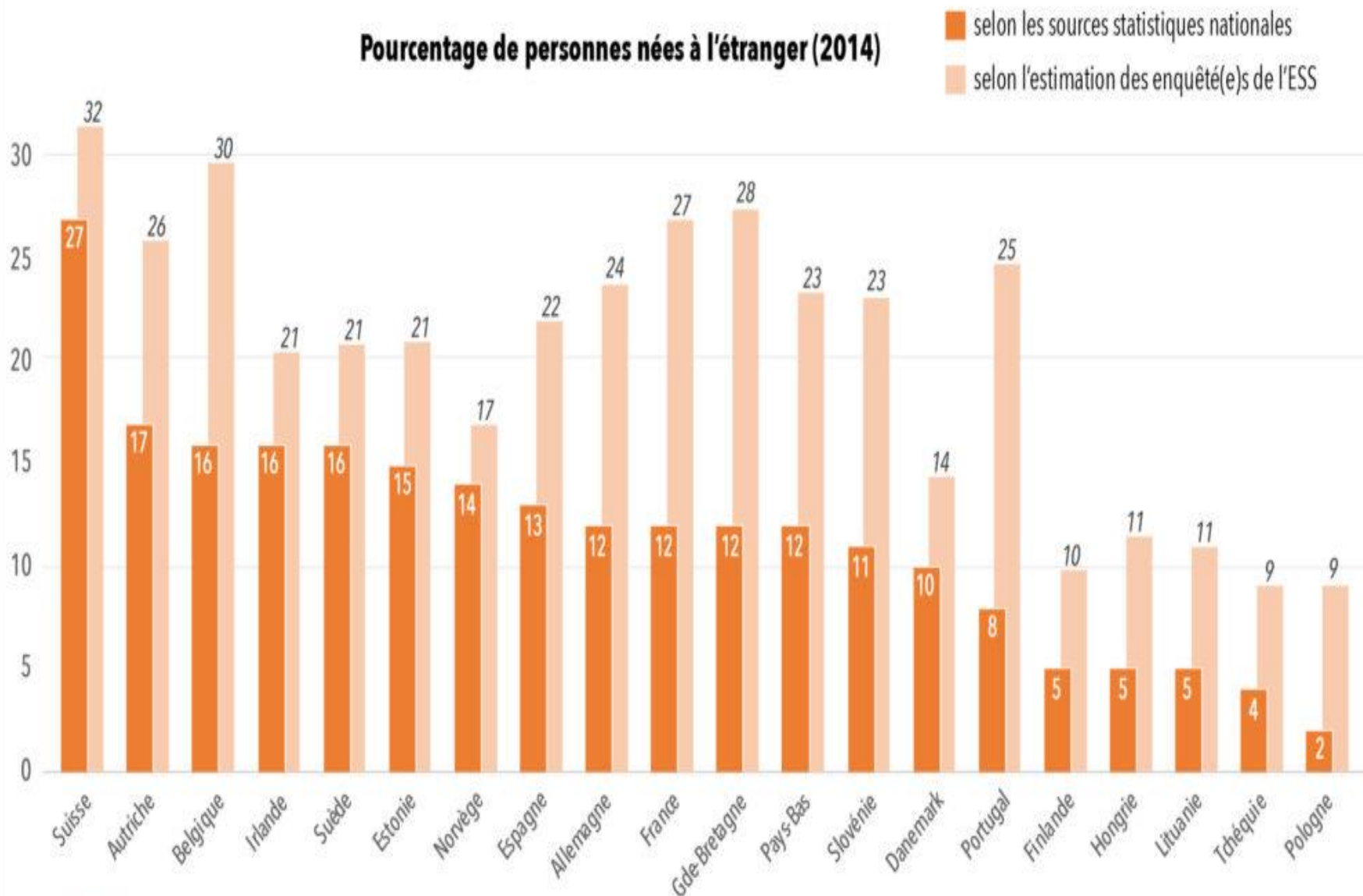
1. Etat de l'art

- Tradition de recherche ancienne (Allport *The nature of prejudice*, 1954, Blumer, *Race and prejudice as a sense of group position*, 1958) sur nombre= menace pour les ressources matérielles/symboliques d' un groupe (*group threat*) renforçant préjugés.
- Enquêtes Ined 1951-1971 sur surestimation des étrangers, Girard, 1971; enquêtes Gallup 1990, NES 1991 sur surestimation Blacks, Jews, Hispanics, « *innumeracy* » et misperceptions (Nadeau, Niemi, Levine 1993)
- Regain d'intérêt récent (Sides et Citrin ,Alesina et al., Visconti, Gorodzeisky & Semyonov, Ined etc), enquêtes universitaires (ESS)+ grand public (Ipsos Mori, *The perils of perception 2012* →)

Bilan

- 1° Tendance globale à surestimer le nombre d'étrangers/immigrés dans la population, France et Europe
- Ex : ESS 2014 France %moyenne 12%, moyenne estimée 27%, + 15 pts (Cris Beauchemin, 2019)
- Ou Ipsos Mori 2016 en France % moyenne de Musulmans 31% , +24 pts

Pourcentage de personnes nées à l'étranger (2014)



Country	too low	% point difference	too high	Avg. guess (19)	Actual (10.2)
France		+24		31	7.5
South Africa		+21		22	1.7
Philippines		+17		23	5.5
Italy		+17		20	3.7
Germany*		+16		21	5.0
Belgium*		+16		23	7.0
US		+16		17	1.0
Russia		+14		24	10.0
Canada*		+14		17	3.2
India*		+14		28	14.2
Sweden		+13		17	4.6
Netherlands		+13		19	6.0
Brazil		+12		12	<0.1
Spain		+11		14	2.1
Singapore*		+11		25	14.0
Thailand*		+11		16	4.9
Great Britain		+11		15	4.8
Denmark		+11		15	4.1
Australia		+10		12	2.4
Serbia*		+10		13	3.1
Mexico*		+8		8	<0.1
Norway		+8		12	3.7
Chile		+8		8	<0.1
Hong Kong		+8		10	1.8
Poland		+7		7	<0.1
Colombia		+7		7	<0.1
Taiwan		+7		7	<0.1
South Korea		+6		7	0.2
Hungary		+6		6	<0.1
Japan		+6		6	0.2
Vietnam		+5		6	0.2
Peru		+5		5	<0.1
Montenegro*		+5		24	19.1
Argentina		+5		6	1.0
Israel		+5		23	18.6
Malaysia		+4		68	63.7
Czech Republic		+3		3	<0.1
Indonesia		-7		80	87.2
Turkey	-17			81	98.0

2° Pas toujours été le cas

- Enquêtes Ined 1951-1971 : le nombre moyen d'étrangers est en fait **sous estimé** : en 1971, 29% des sondés donnent un chiffre supérieur au nombre réel contre 42% en 1965 et 46% en 1951 (Girard 1971)
- L'immigration **pas enjeu politique** durant les Trente Glorieuses

France INED1971

Question : *D'après ce que vous savez, y a-t-il beaucoup d'étrangers vivant en France ?
Combien ?*

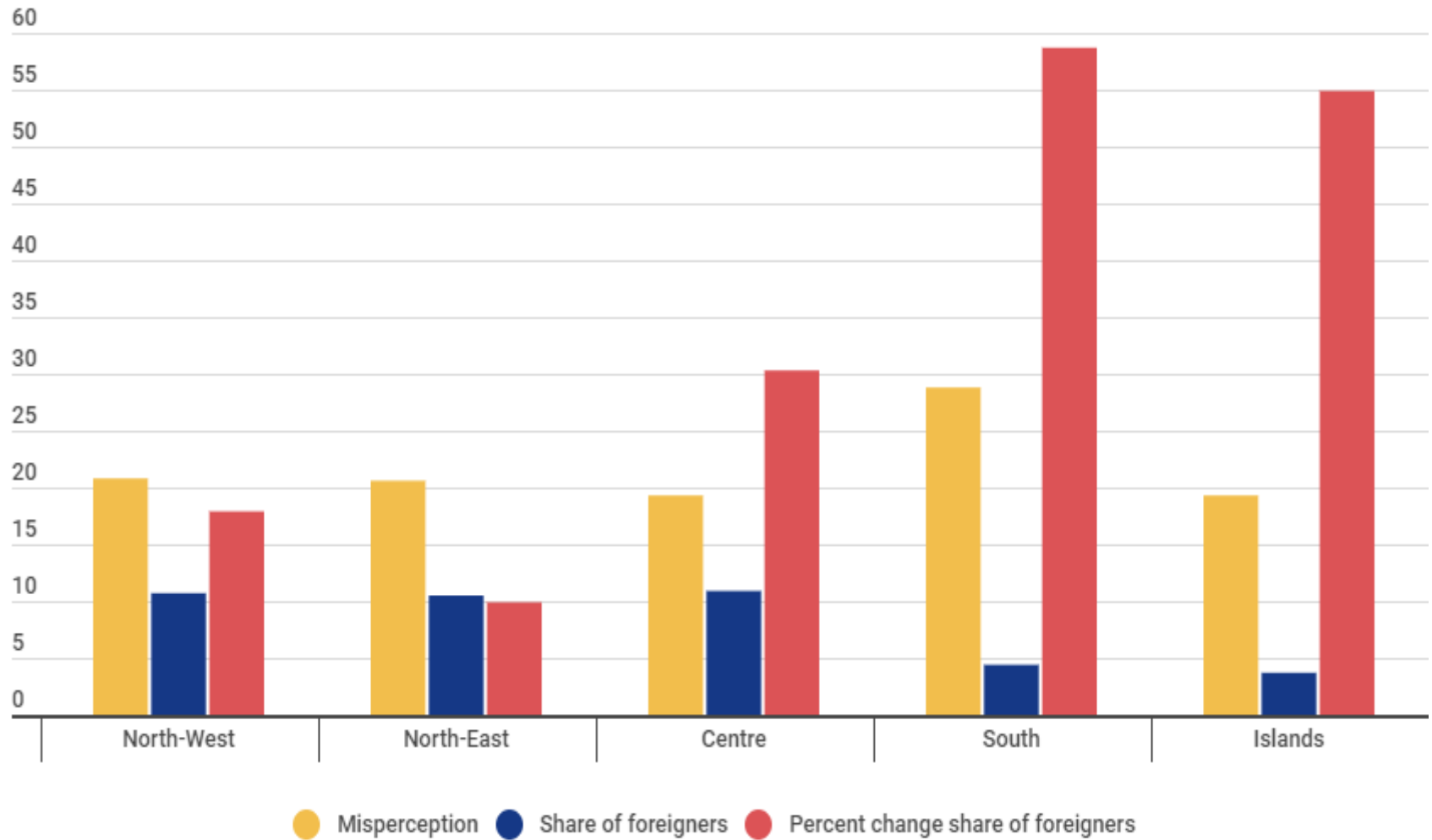
	1971	1965	1951
	%	%	%
Oui.....	92	91	93
Non.....	7	3	6
Ne savent pas.....	1	6	1
	100	100	100

Réponses		1971			1965	1951
en milliers	En millions	Ensemble	Parmi ceux qui répondent			
			Beaucoup	Pas beaucoup		
		%	%	%	%	%
Moins de 750.....	Moins de 1	10	9	24	11	18
750 à 1 249.....	1	13	13	18		
1 250 à 1 749.....	1,5	6	6	4	15	18
1 750 à 2 249.....	2	16	16	7		
2 250 à 2 749.....	2,5	6	6	7	13	11
2 750 à 3 249.....	3	13	13	7		
3 250 à 3 749.....	3,5	1	1	2	29	17
3 750 à 4 249.....	4	4	4	3		
Plus de 4 250.....	Plus de 4	11	12	5	30	30
Ne savent pas.....		20	20	23		
TOTAL.....		100	100	100	100	100

3° Perceptions relativement déconnectées du nombre réel

- Ined 1951-1971 **le nombre d'étrangers perçu baisse alors même qu'il en hausse**: de 1,7 M en 1946-1954 à 2,1 en 1962 et 2,7 en 1968 soit 5% de la population)
- Aujourd'hui les pays (comme Italie) où il y a moins d'immigrés, moins habitués, ont plus tendance à surestimer leur nombre (Visconti 2019 base ESS 2002-2014; Gorodzeisky, Semyonov 2019)
- Et en Italie si le nombre augmente la surestimation a baissé entre 2002 et 2014

Figure 4. Misperception and real immigration



4° Surestimation corrélée à préjugés

- Ceux qui surestiment le nombre des étrangers/immigrés en ont une plus mauvaise image
- Interaction: la peur des étrangers fait qu'on les croit plus nombreux, les croire plus nombreux accroît le sentiment de menace et les préjugés
- Vrai dans toutes les enquêtes y compris Ined 1951-1971

5° Même facteurs de surestimation

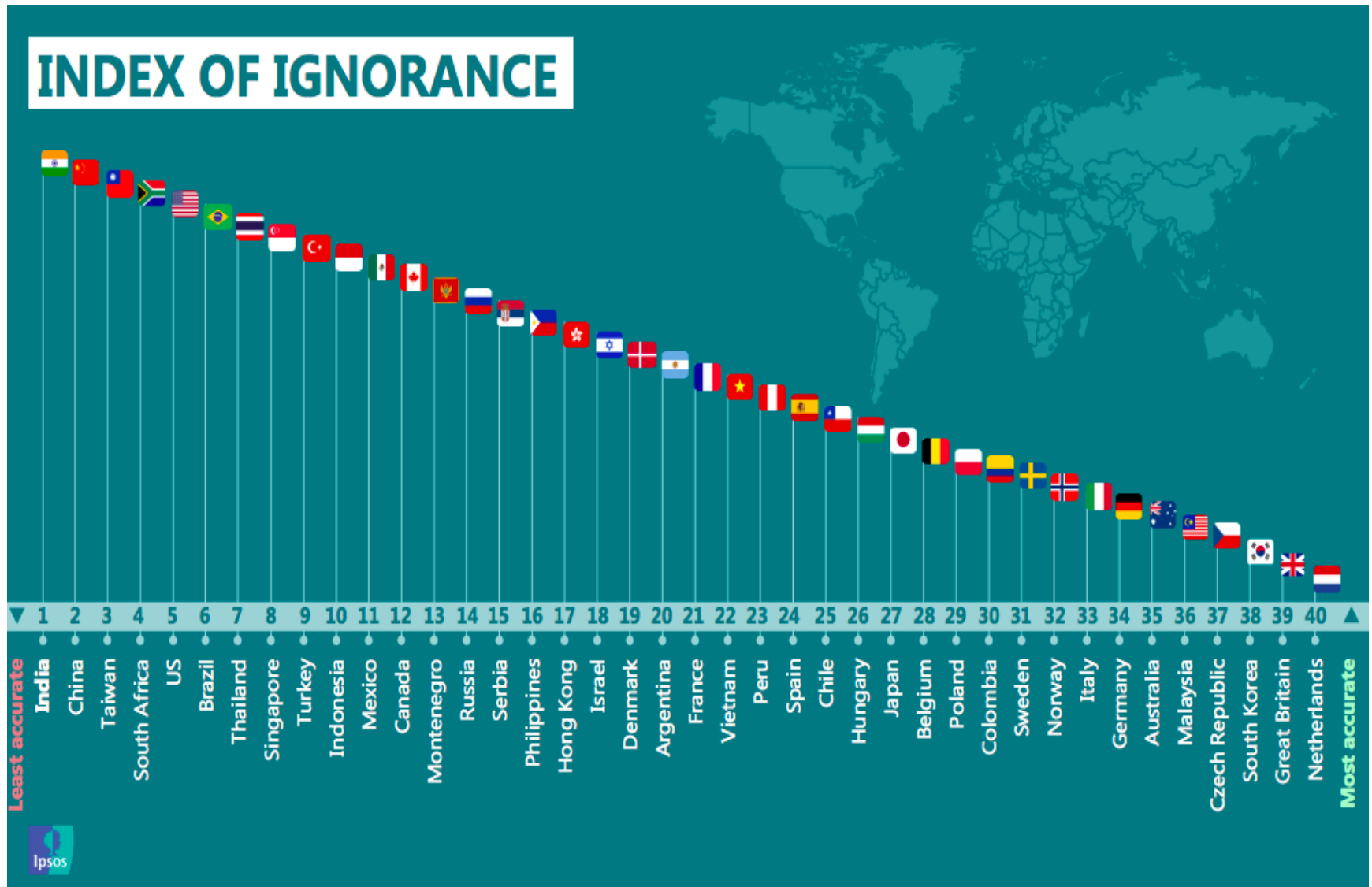
- Individuels : Diplôme (les moins instruits) , âge (les jeunes), genre (les femmes), insécurité économique, orientation politique (de droite)
- Contextuels: profession exposée aux contacts avec immigrés
- Quelle que soit enquête ou méthodologie (Alesina et al.,2018, sur enquête ad hoc et Gorodzeisky, Semyonov 2019 sur ESS)

6° Surestimation: problème + général d'ignorance

- ◆ Sondage Ipsos Mori dans 37 pays depuis 2012, 23 thèmes (immigrés mais aussi criminalité, santé, vieillissement, réchauffement climatique, sexualité etc)
- ◆ Résultats: tendance générale à se tromper cf Bobby Duffy, 'Why we are wrong about nearly everything' sur plupart des thèmes

<https://perils.ipsos.com/slides/index.html>

Ipsos Mori2018, 5 questions, décroissant



2. CNCDDH 2016

Hypothèses de départ sur « misperceptions »:

- ◆ Problème d'ignorances
- ◆ Préjugés
- ◆ Idéologie (vision de droite/extrême droite, proximité RN)

Données Ipsos/CNCDH 2016

- N=1006, face à face, quotas, représentatif population adulte métropolitaine, dans sa diversité (gros tiers au moins 1 parent/grand parent étranger)
- 4 questions, dans contexte post attentats et crise réfugiés, à la fin du questionnaire: « **En proportion de la population totale, combien y a t il de réfugiés/de musulmans/d'immigrés/de roms en France? »**
- En parallèle aussi posées dans sondage en ligne (access panel) reprenant moitié des questions du face à face dont celles sur le nombre des groupes
- Hélas posées seulement à la moitié des 2 échantillons (500)

Choix méthodologiques

- Comparaison des 4 groupes
- Tenir compte des sans réponse (FAF)
- Surestimation définie par rapport à **la % médiane**
- Indice de surestimation global des 4 groupes sur répondants (OL)
- Comparer différences sondage en ligne/face à face

variables

- Socio démo: genre âge diplôme revenu religion/pratique religieuse, % étrangers dans commune
- Attitudes: échelle hiérarchique d'ethnocentrisme (0-10), échelle gauche droite n (1-7)

Echelle hiérarchique d'ethnocentrisme

Les Français musulmans sont des Français comme les autres : Tout à fait d'accord, plutôt d'accord, plutôt pas d'accord SR / **Pas d'accord du tout**

Les Français juifs sont des Français comme les autres : Tout à fait d'accord, plutôt d'accord, SR / **Plutôt pas d'accord, pas d'accord du tout**

Les travailleurs immigrés doivent être considérés ici comme chez eux puisqu'ils contribuent à l'économie française : Tout à fait d'accord, plutôt d'accord, SR / **Plutôt pas d'accord, pas d'accord du tout**

Il faut permettre aux musulmans de France d'exercer leur religion dans de bonnes conditions : Tout à fait d'accord, plutôt d'accord, SR / **Plutôt pas d'accord, pas d'accord du tout**

La présence d'immigrés est une source d'enrichissement culturel : Tout à fait d'accord, plutôt d'accord, SR / **Plutôt pas d'accord, pas d'accord du tout**

Il faudrait donner le droit de vote aux élections municipales pour les étrangers non européens résidant en France depuis un certain temps : Tout à fait d'accord, plutôt d'accord, SR / **Plutôt pas d'accord, pas d'accord du tout**

Il y a trop d'immigrés aujourd'hui en France : **Tout à fait d'accord, plutôt d'accord** / Plutôt pas d'accord, pas d'accord du tout, SR

Les enfants d'immigrés nés en France ne sont pas vraiment Français : **Tout à fait d'accord, plutôt d'accord, plutôt pas d'accord** / Pas d'accord du tout, SR

L'immigration est la principale cause de l'insécurité : **Tout à fait d'accord, plutôt d'accord, plutôt pas d'accord** / Pas d'accord du tout, SR

De nombreux immigrés viennent en France uniquement pour profiter de la protection sociale : **Tout à fait d'accord, plutôt d'accord, plutôt pas d'accord** / Pas d'accord du tout, SR

Résultats CNCDH 2016 à plat (%)

FAF	<i>SR</i>	Méd.	Moy.	Vrai	M/V	OL	<i>SR</i>	<i>Moy.</i>	<i>M/V</i>	<i>Méd.</i>
Réf.	32,7	5	9,8	0,2	49	Réf.	0,1	14,1	70,5	5
Mus.	30,1	15	20,5	7	2,9	Mus.	0,1	25,9	3,7	20
Imm.	33	15	20	9	2,2	Imm.	0,1	23,5	2,6	20
Rom	38,2	2	6,6	0,6	11	Rom	0,1	10,1	16,8	5

Nombres réels:

Estimation des immigrés INSEE

Musulmans TeO/Patrick Simon

Réfugiés Eurostat:

https://www.liberation.fr/checknews/2018/06/13/la-france-accueille-t-elle-plus-ou-moins-de-refugies-que-l-espagne-l-italie-ou-l-allemande_1658677

Roms Tommaso Vitale

Bilan

- Fort taux sans réponse en face à face (FAF), de 30% (musulmans) à 38% (roms)
- Gros écarts estimation/réalité, quel que soit groupe
- Plus marqués pour roms et surtout réfugiés, groupes les moins nombreux
- Taux de réponse et surestimation beaucoup plus fortes dans l'échantillon en ligne(OL): moindre biais de désirabilité sociale, pas même structure d'échantillon (moins divers, moins confiant, plus à droite)

Logique des réponses

- Pour les 4 groupes fortes corrélations entre les réponses (et les sans réponses, en FAF)

Corrélations (FAF, -/+/SR)

Corrélations

		R2refug	R2mus	R2immig	R2rom
R2refug	Corrélation de Pearson	1	,697**	,662**	,692**
	Sig. (bilatérale)		,000	,000	,000
	N	526	526	526	526
R2mus	Corrélation de Pearson	,697**	1	,705**	,690**
	Sig. (bilatérale)	,000		,000	,000
	N	526	526	526	526
R2immig	Corrélation de Pearson	,662**	,705**	1	,693**
	Sig. (bilatérale)	,000	,000		,000
	N	526	526	526	526
R2rom	Corrélation de Pearson	,692**	,690**	,693**	1
	Sig. (bilatérale)	,000	,000	,000	
	N	526	526	526	526

** . La corrélation est significative au niveau 0,01 (bilatéral).

Corrélations réponses OL(-/+)

		Q30. En proportion de la population totale, combien il y a de réfugiés en France?	Q31. En proportion de la population totale, combien il y a de musulmans en France?	Q32. En proportion de la population totale, combien il y a d'immigrés en France?	Q33. En proportion de la population totale, combien il y a de Roms en France?
Q30. En proportion de la population totale, combien il y a de réfugiés en France?	Corrélation de Pearson	1	,658**	,738**	,765**
	Sig. (bilatérale)		,000	,000	,000
	N	499	499	499	499
Q31. En proportion de la population totale, combien il y a de musulmans en France?	Corrélation de Pearson	,658**	1	,707**	,617**
	Sig. (bilatérale)	,000		,000	,000
	N	499	499	499	499
Q32. En proportion de la population totale, combien il y a d'immigrés en France?	Corrélation de Pearson	,738**	,707**	1	,651**
	Sig. (bilatérale)	,000	,000		,000
	N	499	499	499	499
Q33. En proportion de la population totale, combien il y a de Roms en France?	Corrélation de Pearson	,765**	,617**	,651**	1
	Sig. (bilatérale)	,000	,000	,000	
	N	499	499	499	499

Logique des sans réponses (FAF)

- Indicateur global de sans réponses varie de 0 (55%) à 4 (25%)
- Régression logistique sur % sans réponses (1+) par variables sociodémographiques et attitudes
- Impact significatif : âge (vieux) , diplôme (moins)(interaction vieux sans diplôme ++) et léger impact du positionnement politique (SR plus marqués à gauche que « très à droite » ou « ni gauche ni droite ») ‘

Indicateur de sans réponses (FAF)

		Fréquence	Pourcentage	Pourcentage valide	Pourcentage cumulé
Valide	1,00	54	10,3	10,3	10,3
	2,00	28	5,3	5,3	15,6
	3,00	27	5,1	5,1	20,7
	4,00	129	24,5	24,5	45,2
	999,00	288	54,8	54,8	100,0
Total		526	100,0	100,0	

Logique des surestimations

	FAF	OL
0	34,3	31,1
1	21,4	14,4
2	14,9	13,8
3	14,4	13,6
4	15,1	27,1
N	(397)	(499)

Régression logistique (OL)

- Régressions logistiques sur surestimation (≥ 2) sur répondants (R^2 Nagelkerke 0,29)
- Mêmes variables sociodémo et attitudes
- Impact significatif: score ethnocentrisme, revenu (bas), genre (F), âge/diplôme (jeunes sans diplôme), genre, % d'étrangers dans la commune limite sig.
- Ni pratique ni positionnement gauche droite sig.

, % surestime ≥2/4		B	E.S	Sig.	Exp(B)
Pas 1 ^a	RS4(1)Sexe	-1,140	,231	,000	,320
	RS12B Revenu			,001	
	RS12BIS(1)	1,306	,352	,000	3,691
	RS12BIS(2)	1,012	,322	,002	2,750
	RS12BIS(3)	,808	,309	,009	2,243
	regpratique			,406	
	regprat(1)	,770	,666	,248	2,159
	regprat(2)	,591	,369	,109	1,806
	regprat(3)	,191	,251	,448	1,210
	regprat(4)	-,201	,504	,691	,818
	Autopo5b GD			,431	
	Autopo5b(1)	-,568	,369	,123	,567
	Autopo5b(2)	-,314	,398	,429	,730
	Autopo5b(3)	-,072	,322	,823	,931
	Autopo5b(4)	-,447	,349	,200	,640
	ETHNO09A			,000	
	ETHNO09A(1)	-2,389	,578	,000	,092
	ETHNO09A(2)	-1,393	,404	,001	,248
	ETHNO09A(3)	-,639	,359	,075	,528
	% étrangers			,223	
	stranger4(1)	-,599	,312	,055	,550
	stranger4(2)	-,486	,319	,127	,615
	stranger4(3)	-,477	,309	,123	,621
	AgeDip(50/Bac)			,129	
	AgeDip(1)--	,884	,388	,023	2,420
	AgeDip(2)- +	,377	,327	,250	1,458
	AgeDip(3)+ -	,267	,346	,441	1,306
	Constante	,944	,554	,089	2,569

Pistes de recherche à creuser

- SR : les jeunes répondent plus, les femmes répondent autant toutes choses égales par ailleurs Or d'habitude J et F répondent moins aux questions politiques pourquoi (sujet non politique politicienne, sur lequel on a son mot à dire?)
- Le fait que profils SR/surestimeurs pas identiques (sauf bas diplôme)
- Genre: débat sur évolution des attitudes des F envers les immigrés, deviendraient moins tolérantes (Ponce 2017), cadrage politique de l'islam (valeurs anti féministes et terrorisme perçues comme menace). On note écart de surestimation F/H plus élevé sur musulmans, F + crainte terrorisme, mais pas + ethnocentriste ni islamophobes
- Mieux cerner émotions (notamment peur)
- Cumul 2 enquêtes pour isoler effet mode de passation (online vs face à face)
- Inverser sens causalité: effet surestimation sur préjugés?

Ecart sur nombre moyen estimé des groupes par genre

	Réfugiés	Immigrés	Musulmans	Roms
FAF	6,7	8,4	11	4,7
OL	5,6	6,3	8,1	5,2

- Beauchemin, (2019) “La perception du nombre d’immigrés : entre fantasme et réalité”, *De facto* [En ligne], 7 | mai 2019
- Blumer(1958) Race Prejudice as a Sense of Group Position. *The Pacific Sociological Review*, 1(1), 3-7.
- Sides and Citrin (2007), European Opinion about Immigration: The Role of Identities, Interests and Information.” *British Journal of Political Science*, 37(3)
- Visconti (2019) To perceive and to believe: misperceptions about immigration and European solidarity
- Alesina et al.(2018) Immigration and redistribution WP24733
- Girard(1971)Attitudes des Français à l’égard de l’immigration étrangère *Population* 26(5)
- Grigorieff et al (2018) Does information change attitudes towards immigrants
- Nadeau, Niemi, Levine (1993) Innumeracy about minority populations, *POQ* 57(3)
- Gorodzeisky & Semyonov (2019) Perceptions and misperceptions: actual size, perceived size and opposition to immigration in European societies, *Journal of Ethnic and Migration Studies*
- Herda (2013) Too Many Immigrants? Examining Alternative Forms of Immigrant Population Innumeracy. *Sociological Perspectives*, 56(2), 213–240.
- Ponce (2017) Gender and Anti-immigrant Attitudes in Europe, *Socius*